

كواليس عراقي
داد كاي بالأي نيكيكادي



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١١٠ / القضائية / ميز / ٢٠١٣

نشأت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٧/٥/٢٠١٣ برئاسة القاضي السيد مدحت المعمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صائب النقيبدي وعبد صالح التميمي وبيغتيال شمشون قيس كوريكيس وصيون أبو كتمن المأذونين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المميز / المدعي / السيد المطرود لشركة أمواج الدولية سعدون عبد الرحمن علي العطايفي / إضافة لوظيفته وكلاء المحاميان د . عبد الرحمن جهم حنزا وهام مقصود عبد الرزاق .
المميز عليه / المدعي عليه / السيد رئيس الهيئة الوطنية للاستثمار / إضافة لوظيفته
وكيئة الموظف الحكومي فرات حمود راضي .

الاعتراض

ادعى المدعي بواسطة وكيلاه أمام محكمة القضاء الإداري بأنه بتاريخ ٣١/٨/٢٠١٠ تم منح الإجازة الاستثمارية المرقمة (٢٤/٢٠١٠) لغرض بناء وحدات سكنية لمشروع السلام السكني / الديالى وأنه قدم كافة المستندات القانونية المطلوبة منه وعلى أساسها منح الرخصة الاستثمارية إلا أن المدعي عليه وبخلاف أحكام قانون الاستثمار النافذ وبخلاف أحكام المادة (٢٨) من القانون رقم (١٣) لسنة ٢٠٠٦ وتعليماته حيث نصت المادة (٢٨) على (في حالة مخالفة المستثمر لأي من أحكام السوارة في هذا القانون فلهيئة تتيبه المستثمر كتابة بإزالة المخالفة خلال مدة محددة وفي حالة عدم قيام المستثمر بإزالة المخالفة خلال المدة المحددة تقوم الهيئة بدعوة المستثمر أو من يمثله ببيان موقفه أو إعطاء مهلة لتسوية الموضوع وعند تكرار المخالفة فلهيئة سحب إجازة المستثمر التي أصدرتها وإيقاف العمل بالمشروع) وبذلك فإن الهيئة لم تصرف وفق هذه المادة قطعاً حيث أنها لم تسلم الأرض لتاريخ إقامة الدعوى فكيف يكون مفضل بالتزامه التعاقبية و لم ينظم المدعي عليه عند بينهما رغم المطالبات والاجتماعات المتكررة وكان يستحجج بحجج وأهية فطسي أي أساس تم سحب الإجازة ولم ينظم أي عقد لتسوية التضررين بمعرفة تاريخ المتابعة ونسب الإنجاز وغيرها من الالتزامات ، كما إن المدعي عليه لم يقوم بتوجيه تتيبه وإن كلمة تتيبه في القانون هو الإنذار الصادر من كاتب

كوكب صاري عويراق
داد كاي بالأي نيوتنخادي



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ١١٠/الاجماعية/٢٠١٣

عدن بين فيه نوع المخالفة والمجب ، وان نظام الاستثمار المرقم (٩) لسنة ٢٠٠٩ في المادة (١٤) الفقرة (٥) مله نص على (نسّم الجهة المختصة الأرض المخصصة للمشروع تستمر خلال مدة أقصاها ٣٠ ثلاثون يوم من تاريخ التخصيص) وان المدعي عليه لم يستلم الأرض رغم مطالبات المتكسرة وبلغية إقامة الدعوى ، رغم كسل ذلك اصدر المدعي عليه القرار المرقم (١٣١٥) في ٢٠١١/٥/١٩ المتضمن سحب اجازة الاستثمار المطلوبة له خلافاً لاحكام قانون الاستثمار رقم (١٣) لسنة ٢٠٠٩ ونظام الاستثمار رقم (٩) لسنة ٢٠٠٩ بدون وجه حق قانوني ولم يحصل على موافقة السيد السيد رئيس مجلس الوزراء على اختيار السلطة العليا المختصة . نظّم المدعي بواسطة وكلاء بتاريخ ٢٠١٢/٣/١١ الا أنه لم يبت به رغم مضي المدة القانونية . أقام المدعي دعواه بواسطة وكيله بتاريخ ٢٠١٢/٥/١٦ طلباً الحكم بإلزام المدعي عليه إضافة لوظيفته بإعادة الرخصة الاستثمارية للمدعي مع احتفاظه بحقه في التعويض عن الضرر الذي أصابه نتيجة قرار المدعي عليه بدعوى مستقلة ونتيجة المرافعة الضرورية العليا أصدرت محكمة القضاء الإداري بتاريخ ٢٠١٣/١/٣٠ وبعدد القضايا (١٧٣/١/٢٠١٢) حكماً بالاتفاق بقبض برد دعوى المدعي طعن المميز بواسطة وكلاء أمام المحكمة الاتحادية العليا بموجب ثلاثة الشبّهة التمييزية المرفقة ٢٠١٣/٢/١٨ طلباً نقضه للأسباب الواردة فيها .

القرار

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد أن الطعن التمييزي مقدم ضمن المدة القانونية قرر قبوله شكلاً ولدى عطف النظر في القرار المميز وجد أنه صحيح وموافق للقانون لأسباب التي أعتمدها حيث تبين بأن المدعي المميز يطعن بقرار المدعي عليه (المميز عليه) والمتضمن سحب الاجازة الاستثمارية الممنوحة لشركة المدعي شركة أسواق الدولية للاستثمارات العقارية المرفقة (٢٠١٠/٢٤) في ٢٠١٠/٨/٣١ وقد بين وكيل المدعي في عرضة الدعوى بأن موافقة نظّم لدى المدعي عليه من القرار المطعون فيه بتلقمه التسجيل بعدد وازد (٤٢٣) في ٢٠١١/٣/١١ وقد أبرز وكيل المدعي عليه في جلسة المرافعة المرفقة ٢٠١٢/١٢/٣ نسخة من نظّم المدير التنفيذي

كوت ماري عيراق
داد كاي بالأي نيئتجادي



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد ١١٠/١١٠٠/٢٠١٣

من الشركة المدعوة بالعدد (١٢٦) في ٢٠١١/٨/٢٨
وقد سجل بالعدد ٢٠١١/٩/٤ وحيث أن النظام الذي
يحد به لائحة الدعوى هو النظام الأول وحيث أن المدعي أقام دعواه
بتاريخ ٢٠١٢/٥/٦ فيذلك تكون دعواه مقامة خارج المدة القانونية المنصوص عليها
في الفقرة (ز) من البند (ثالثاً) من المادة (٧) من قانون
مجلس شورى الدولة رقم (٦٥) لسنة ١٩٧٩ المعدل والمبلغه سنتين يوماً
من تاريخ رفض النظام حكماً او حكماً مما يستوجب رد الدعوى
من التامة الشكلية وحيث أن محكمة القضاء الإداري سارت في هذا الاتجاه
وقررت رد الدعوى وبالأسباب المبينة أعلاه فيكون قرارها صحيحاً
وموافقاً للقانون قرر قبوله ورد الطعن التمييزي وتعيين المميز رسم التمييز
وصدر القرار بالانقضاء وبأن استناداً لأحكام المادة (٥) ثالثاً) من قانون المحكمة الاتحادية العليا
رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ والمادة (٩٤) من الدستور وألهم عتاً في ٢٠١٣/٥/٢٧ .

الرئيس
مدحت المعمود

العضو
فاروق محمد السعيد

العضو
جعفر ناصر حسين

العضو
كريم هادي محمد

العضو
كريم احمد البايان

العضو
محمد صالح الخشابدي

العضو
احمد صالح التميمي

العضو
ميثال شامون قس كور كوس

العضو
حسين أبو اتن