



تخلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٧/١/٢٠١٠ برئاسة القاضي السيد منحت المصمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي و جعفر ناصر حسين و أكرم طه محمد و أكرم أحمد بابان و محمد صائب الفخيمندي و عيود صالح التميمي و ميخائيل شمشون فس كوركيس وحسين أبو أتمن المأذونين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعي - السيد المفوض لشركة رافد (بارول) / إضافة لوظيفته /
وكيله المحامي مشتت هنش مشاري .

المدعي عليه - السيد وزير النقل / إضافة لوظيفته .

الادعاء:

إدعى وكيل المدعي ان المدعي عليه كان قد اصدر تعليمات خاطية من ارقام والقراريخ مستنداً إلى الفقرة الثالثة من القانون رقم ٥٦ لسنة ١٩٨٥ قانون الوكالات البحرية . متضمنة شروطاً تحد من عمل القطاع الخاص وتتضمن فرض رسوم لغرض منح رخصة ممارسة عمل الخدمات البحرية وتحويل الشركة العامة للتقلل البحري سلطة منح تراخيص للشركات العاملة في مجال الخدمات البحرية وتكون هذه التعليمات مخالفة للقانون من حيث الأسباب وهي :

إولاً: ان القانون رقم ٥٦ لسنة ١٩٨٥ قد عدل بناء على امر سلطة الائتلاف ذي العدد ١٤ / كانون الثاني / ٢٠٠٤ والذي أعلن الحق الحصري الذي كانت تنفرد به الشركة العامة للتقلل البحري وفتح باب لشركات



القطاع الخاص للمنافسة لتقديم الخدمات البحرية التي تؤم التحول للموانئ العراقية وجعلها مركزاً قانونياً متساوياً وعليه ليس من المعقول اصدار تعليمات تحول الشركة العامة لتتقل بحري الاشراف ومنح التراخيص للشركات المنافسة وهذا يناقض مبدأ المنافسة .

ثانياً : ان التعليمات جاءت خالية من الرقم والتاريخ ولم تأخذ الطريق الصحيح للعمل بها ولم تنشر بالجريدة الرسمية حتى يتم العمل بها وان كان التحيل شمل الفقرة الأولى فقط فان الفقرة الثالثة التي استند إليها في اصدار التعليمات تتعارض مع الفقرة الأولى المعدلة بأمر سلطة الائتلاف .

ثالثاً : ان الشركة العامة للنقل البحري وبموجب القانون ٥٦ لسنة ١٩٨٥ تمارس عمل الوكالات البحرية وبحق حصري قبل التعديل وان التعليمات اعطلتها حقاً اخر وهو منح رخص ممارسة عمل الوكالات والخدمات البحرية وذلك دون سند من القانون فتكون التعليمات مخالفة للقانون ٥٦ لسنة ١٩٨٥ .

رابعاً : ينص الدستور على عدم جواز فرض رسوم او جبايتها الا بموجب قانون وان التعليمات تفرض رسوماً لغرض منح رخصة وتحيل بحري لتقديم الخدمات البحرية للشركات التي تحصل تراخيصاً من الوزارة ومجازة من الوزارة بممارسة العمل وحسب ما جاء باعلان الشركة العامة للنقل البحري تصل الي مائة وستة ملايين دينار مقسمة الي دفع نقداً والتي خطاب ضمان الشركة .



خاتماً : استحصل الوزير علي قرار صادر من مجلس الوزراء بقضي بإلغاء امر سلطة الائتلاف رقم ١٤ / كانون الثاني / ٢٠٠٤ والكتابة في مجلس النواب لتسريع فتون بذلك ومنح رخص الوكالات البحرية وان قررت سلطة الائتلاف تشريع لالغى او تعديل الا بتسريع من مجلس النواب . ولمخالفة التعليمات لحكم القانون ٥٦ لسنة ١٩٨٥ طلب تنفيذ التعليمات والحكم بإلغائها لمخالفتها لاحكام القانون والدستور .

وبعد تسجيل الدعوى لدى المحكمة الاتحادية العليا ودفع الرسم عنها وفقاً للفقرة (ثالثاً) من المادة (١) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا رقم (١) لسنة ٢٠٠٥ تم تبليغ المدعى عليه بعريضة الدعوى ومستنداتها وفقاً لحكم الفقرة (اولاً) من المادة (٢) من النظام فلجأ المدعى عليه عنها بالاحتجته المؤرخة ٢٢ / ٢ / ٢٠١٠ تتضمن ان الدعوى يجب ان تقام على الشركة العامة للنقل البحري والتي لها شخصية معنوية وان تعليمات الموائن العراقية رقم (١) لسنة ١٩٩٨ أعطت الحق للشركة العامة للنقل البحري باعطاء التراخيص وان امر سلطة الائتلاف رقم ٥٦ لسنة ٢٠٠٤ خلق المادة الأولى فقط من فتون الوكالات البحرية ولم يعلق بقية مواد وان المادة الرابعة أعطت صلاحية للشركة العامة للنقل البحري لممارسة أعمال تقع ضمن اختصاصها وبذلك تستطيع اصدار التراخيص للشركات الأخرى .

كما قدم دفوعاً أخرى لاتتعلق بموضوع الدعوى وطلب رد الدعوى . واستناداً لأحكام الفقرة (ثانياً) من المادة (٢) من النظام الداخلي المذكور تلقاً تم تعيين موعد للمرافعة وتبلغ الطرفان به فحضر وكيل المدعى ولم يحضر المدعى عليه او وكيله عنه رغم تبليغه وبوشر بالمرافعة غيابياً وعلناً



وكرر وكيل المدعي عريضة الدعوى وطلب التحكم على وفق ما ورد فيها واستوضحت المحكمة من وكيل المدعي عن التعليمات التي بدعي صدورها ويطلب إلغاءها وبيان رقمها وتاريخ صدورها ونشرها في الوقائع العراقية فأجاب ان تعليمات بالمفهوم المذكور لم تصدر وإنما صدرت آليات للعمل تخالف نص الأمر ٥١ لسنة ٢٠٠٤ ولا تزال سارية وطلب إلغاءها وكرر أقواله وأقيم ختام المرافعة .

القرار

لدى التفتي والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان وكيل المدعي وفي الجلسة المؤرخة ٢٧ / ٤ / ٢٠١٠ وبناءً على استفسار المحكمة منه عن التعليمات التي بدعي صدورها والوقائع العراقية التي نشرت فيها هذه التعليمات - بين وكيل المدعي عدم صدور تعليمات من المدعي عليه / إضافة لوظيفة بالمفهوم القانوني او الدستوري للتعليمات . ولا توجد تعليمات بهذا الخصوص منشورة في الوقائع العراقية وإنما صدر المدعي عليه / إضافة لوظيفة آليات عمل تخالف نص الأمر (٥١) لسنة ٢٠٠٤ الصادر من سلطة الائتلاف . وتأسيساً على ما تقدم من أقوال وكيل المدعي يكون طلب المدعي في دعواه خارج اختصاصات المحكمة الاتحادية العليا المحددة بالمادة (٤) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ . والمادة (٩٣) من دستور جمهورية العراق لسنة ٢٠٠٥ . فقررت المحكمة



وبالتفان الحكم برد دعوى المدعي لعدم الاختصاص وتحصيله الرسوم
والاعتاب حكماً باتاً بموجب احكام المادة (٩٤) من الدستور ولهم علنا
في ٢٧ / ٤ / ٢٠١٠ .

الرئيس
منعت المحمود

العضو
فاروق محمد السامي

العضو
جعفر ناصر حسين

العضو
اكرم فاضل محمد

العضو
اكرم احمد بايان

العضو
محمد صائب الناشبدي

العضو
عبود صالح التميمي

العضو
تيسين شمشون نس كوركيس

العضو
حسين ابو الثين