



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٦ / ٥ / ٢٠١٠ برئاسة القاضي السيد مدحت محمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي و جعفر ناصر حسين و أكرم طه محمد و أكرم أحمد ياسان و محمد صائب الفقهندي وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين أبو الحسن المأثورين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المميز/الطاعن/ صباح الها شامي وكيله المحامي مجيد البحاري .

- المميز عليهما/المطعون ضدهما/ ١. وزير الموارد المائية
٢. مدير الموارد المائية
- إضافة لوظيفتهما

الادعاء

ادعى وكيل المدعي امام محكمة بداءة شط العرب بان المدعي عليهما / المميز عليهما/ إضافة لوظيفتهما استوليا على مساحة (بنونين وثمانية أولكات و (٨٠) م^٢) من العقار المملوك للمدعي تشمل (١/٣١) من المقاطعة (١٨) جزيرة الصكر الثابتة نون مسوغ قانوني وتصرفا بها منذ (٢٠٠٥/١/١) وملعا المدعي من التصرف والانتفاع بها وان هذا العمل يعد غصباً لأملاك الغير لذا طلب الحكم بتزام المدعي عليهما بتأديتهما الي موكله المدعي لجر مثل المساحة المذكورة ولمدة المذكورة وبقرها بمبلغ قدره اربعون مليون دينار واحتفاظ بحقوق اقامة دعوى مستقلة او منضمة للمطالبة بالتزادة بما يقدره الخبراء مع تحميل المدعي عليهما المصاريف وأتعاب المحاماة . ونتيجة المرافعة الحضورية والغلبية قررت



محكمة بداعة شط العرب بعدد الاضبارة (٢٠٠٩/١٦/٦٥) في (٢٠٠٩/٧/٩) الحكم بررد دعوى المدعي مع تحميله المصاريف قبلاً للاستئناف والتميز .
ظعن وكيل المدعي بالحكم استئنافاً أمام محكمة استئناف منطقة البصرة بصفتها الأصلية بموجب لائحته الاستئنافية المؤرخة (٢٠٠٩/٧/٢٢) وسجلت بعدد الاضبارة ٢٠٠٩/سن/٢٠٥ ونتيجة المرافعة الحضورية والعتية قررت محكمة استئناف البصرة بصفتها الأصلية في الاضبارة المذكورة لغاً بتاريخ (٢٠٠٩/٩/١٦) الحكم بتأييد الحكم البدائي ورد كافة الطعون الاستئنافية وقد سبق ان دافع وكيل التميز في الجلسة المؤرخة (٢٠٠٩/٨/١٨) دفاعاً بأن القانون رقم (١٣٨ لسنة ١٩٧١) يخالف مبدأ الشرعية الدستورية المنصوص عليه في المادة (٢٣) من دستور جمهورية العراق الا ان المحكمة اهتمت ختام المرافعة واجتبت الدعوى لتتعلق بالقرار في يوم (٢٠٠٩/٨/٢٥) وفي الجلسة المذكورة لاحظت المحكمة بان وكيل الاستئناف قدم طلباً مؤرخاً في (٢٠٠٩/٨/٢٠) يفتح باب المرافعة والنظر في طعنه بعدم دستورية النص الوارد في القانون رقم (١٣٨ لسنة ١٩٧١) والمضمن (بحكم الاستملاك) وهو مخالف لنص المادة (٢٣) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ واستناداً إلى ذلك فلان المحكمة فتحت باب المرافعة في الدعوى مجدداً وأقرت في الجلسة المؤرخة (٢٠٠٩/٩/١) رفض الترفع المقدم من وكيل الاستئناف (التميز) بعدم دستورية النص في القانون المذكور لغاً قراراً قبلاً للتميز أمام المحكمة الاتحادية العليا . ظعن وكيل التميز بالقرار تمييزاً أمام المحكمة الاتحادية العليا بالتحته التمييزية المؤرخة في (٢٠٠٩/٩/٣) طالباً نفضه للأسباب الواردة فيها وفي الجلسة



المؤرخة (٢٠٠٩/٩/١٦) قررت المحكمة الحكم ببرد دعوى المستأنف وتأجيل الحكم النهائي الصادر من محكمة بداءة شط العرب بعدد الاضمار (٦٥/ب/٢٠٠٩) كما قررت في متن نفس الحكم رد الطعن المقدم من وكيل المستأنف بعدم دستورية القانون رقم (١٣٨) لسنة ١٩٧١ لان محكمة الاستئناف بصفتها الأصلية غير مختصة بالنظر في هذا الطعن وقدم وكيل المميز طعناً اخر بالقرار امام المحكمة الاتحادية العليا بالتحته التمييزية المؤرخة في (٢٠٠٩/١٠/١١) طالباً بنقض القرار للأصواب الواردة فيها.

القرار

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان وكيل المميز/المدعي/أقام لدى محكمة بداءة شط العرب الدعوى العرقمة (٦٥/ب/٢٠٠٩) على المميز عبيها / المدعي عبيها / وزير الموارد المائية ومدير الموارد المائية إضافة لواقبتهما طلب فيها إزام المدعي عبيها إضافة لوظيفتهما باجر مثل مساحة دونمين وثمانية اوكات وثمانين متراً مربعاً من أقطعة العادة إلى موكله تسلسل (٣١ / ١) من المقاطعة (١٨) جزيرة الصخر لتصرفهما فيها من (٢٠٠٥/١/١) ومنعهما لموكله من الانتفاع بها واته بفسد استحقاق موكله من اجر المثل بأربعين مليون دينار ويحتفظ بحق إقامة دعوى منضمة أو مستقلة بالمطالبة بالتالي مع تحصيلها المصاريف والأتعاب ونتيجة المرافعة الحضورية تغنية قررت محكمة البداءة في الدعوى المذكورة بتاريخ (٢٠٠٩/ ٧/ ٩) لحكم ببرد الدعوى مع تحصيل المدعي كافة المصاريف لان الدعوى مشمولة بحكم المادة التاسعة من قانون تنفيذ مشاريع شري رقم



(١٣٨ / لسنة ١٩٧١) وان المسألة المطروحة لجزء مثل غيرها تعتبر بحكم المستقلة وفقاً للقانون المذكور. ولعدم قناعة وكيل المدعي بالحكم طعن به استئنافاً لدى محكمة استئناف البصرة بصفتها الأصلية بموجب لائحة الاستئنافية المستوفى عنها الرسم القانوني في (٢٢ / ٧ / ٢٠٠٩) طلب فيها فسخ الحكم النهائي والحكم على وفق عريضة الدعوى للأسباب الواردة في اللائحة الاستئنافية وسجلت الدعوى بعدد ٢٠٥/س/٢٠٠٩. وفي جلسة المرافعة المؤرخة (١٨ / ٨ / ٢٠٠٩) أثار وكيل المستأنف دعواً بأن القانون رقم (١٣٨) لسنة ١٩٧١ يخالف مبدأ الشرعية الدستورية المنصوص عليه في المادة (٢٣) من دستور ١٩٧١ لأن المحكمة أقيمت ختام المرافعة وأجلت الدعوى للتعلق بالقرار إلى يوم (٢٥ / ٨ / ٢٠٠٩) وفي الجلسة المؤرخة (٢٥ / ٨ / ٢٠٠٩) لاحظت المحكمة أن وكيل المستأنف قدم طلباً مؤرخاً في (٢٠ / ٨ / ٢٠٠٩) طلب فيه فتح باب المرافعة في الدعوى والنظر في طعنه بعدم دستورية النص الوارد في القانون رقم (١٣٨) لسنة ١٩٧١ المتضمن (بحكم الاستعلاء) وهو مخالف لنص المادة (٢٣) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ واستناداً إلى ذلك فتحت المحكمة باب المرافعة في الدعوى مجدداً وفي الجلسة المؤرخة في (٩ / ٩ / ٢٠٠٩) قررت رفض الدفع المقدم من وكيل المستأنف قرراً فلبلا لتطعن تمييزاً أمام المحكمة الاتحادية العليا. وفي الجلسة المؤرخة (٣ / ٩ / ٢٠٠٩) أقيمت المحكمة ختام المرافعة ولأجل التعلق بالقرار أجلت الدعوى إلى يوم (١٦ / ٩ / ٢٠٠٩) وفي الموعد المعين للتعلق بالقرار أقيمت المحكمة حكمها بالدعوى وقضت برد دعوى المستأنف وتأييد قرار محكمة بداءة شط العرب المرافعة (٦٥ / أ / ٢٠٠٩) كما قررت ضمن الحكم الاستئنافي رد الطعن بعدم دستورية النص الوارد في القانون



رقم (١٣٨) لسنة ١٩٧١ المتضمن (بحكم المستلثة) لان هذا الطعن يخضع بالنتيجة إلى الفرار الأصلي المتخذ في الدعوى والمتضمن ردّها لعدم الاختصاص لذا فإن محكمة الاستئناف بصفتها الأصلية ليس لها حق قبول الطعن بعدم دستورية النص القانوني الوارد في قانون الرعي رقم (١٣٨) لسنة ١٩٧١ لان محكمة الاستئناف غير مختصة أصلاً بنظر هكذا دعوى ولعدم قناعة وكيل الاستئناف بالقرار الصادر في الجلسة المؤرخة (٢٠٠٩/٩/١) طعن به تمييزاً بموجب لائحته التمييزية المقدمة إلى المحكمة الاتحادية العليا بواسطة رئاسة محكمة استئناف البصرة المستوفى الرسم القانوني عنها في (٢٠٠٩/٩/٣) كما طعن وكيل الاستئناف بالقرار الصادر برفض طعنه بعدم الدستورية في الحكم الصادر من محكمة الاستئناف في (٢٠٠٩/٩/١٦) بموجب لائحته التمييزية المقدمة إلى المحكمة الاتحادية العليا المستوفى عنها الرسم في (٢٠٠٩/١٠/١١) طلب فيهما نقض قرار المحكمة المذكورة لمخالفته للقانون ولدى ورود الطعنين المذكورين إلى هذه المحكمة سجل الطعن الأول المؤرخ في (٢٠٠٩/٩/٣) وبعد الاضطرار ٢٤/٢٤ اتحادية/تمييز/٢٠١٠ وسجل الطعن الثاني المؤرخ في (٢٠٠٩/١٠/١١) بعد الاضطرار ٢٤/٢٤ مكرراتحادية/تمييز/٢٠١٠) وحيث ان الطعنين التمييزيين قد وقعا على القرار الصادر من محكمة استئناف البصرة بصفتها الأصلية على نفس الاضطرار وبموضوع واحد ومن نفس الميز لذا قرر توحيدهما والنظر فيهما سوياً وبعدد الاضطرار (٢٤/٢٤ مكرراتحادية/تمييز/٢٠١٠) ولدى عطف النظر في موضوعه تبين ان محكمة الاستئناف رغم انها قررت في الجلسة المؤرخة (٢٠٠٩/٩/٣) ورفض تدفع العثار من وكيل الاستئناف بعدم دستورية القانون رقم (١٣٨) لسنة ١٩٧١



فإنها عدلت وقررت بتاريخ (٢٠٠٩/٩/١٦) مع الحكم الحاسم في الدعوى الاستئنافية المرقمة ٢٠٠٥/س/٢٠٠٩ برفض دفع وكيل المستأنف بعدم دستورية النص الوارد في القانون رقم (١٣٨) لسنة ١٩٧٦ والمتضمن (بحكم المستأنفه) وحيث لا يجوز للمحكمة اصديرا قرارين في نفس الموضوع وفي نفس الدعوى لمرتين لذا فإن القرار الصادر من المحكمة في الجلسة المؤرخة ٢٠٠٩/٩/٣ يكون معتبراً ويعتد به ويعتبر القرار الثاني في متن الحكم الاستئنافي الأصلي في الدعوى الاستئنافية المذكورة التماً في (٢٠٠٩/٩/١٦) لغواً ولا يعتد به وحيث ان وكيل المستأنف/المميز/ طعن بالقرار بلاحته التمييزية في ٢٠٠٩/١٠/١١ لذا فإن الطعن التمييزي يكون واقعاً خارج المدة القانونية المنصوص عليها في المادة (٢١٦) من قانون المرافعات المدنية رقم ٨٣ لسنة ١٩٦٩ المعدل لذا قرر رده شكلاً مع تحميل المميز رسم التمييز وادى عطف النظر على الطعن التمييزي المؤرخ في (٢٠٠٩/٩/٣) وجد انه مقدم ضمن المدة القانونية فقرر قبوله شكلاً . وادى عطف النظر في القرار تمميز وجد انه غير صحيح ومخالف للقانون ذلك لان المحكمة اصدرته دون ملاحظة المادة (٤) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا رقم (١) لسنة ٢٠٠٥ حيث نصت على انه (إذا طلبت احدى المحاكم الفصل في شرعية نص في قانون أو قرار تشريعي أو نظام أو تعميمات أو امر بناء على دفع من احد الخصوم بعدم الشرعية فيكلف الخصم بتقديم هذا الدفع بدعوى . وبعد استيفاء الرسم عليها ثبت في قبول الدعوى . فلذا قبلتها ترسلها مع المستندات الى المحكمة الاتحادية العليا للبت في الدفع بعدم الشرعية . وتتخذ قراراً باستنكار الدعوى الأصلية للنتيجة . اما اذا رفضت الدفع فيكون قرارها بالرفض قابلاً للطعن أمام المحكمة الاتحادية العليا) وازاء النص المذكور كان على

كومارو عبراتی
داد کای باقی نیتتیمادی



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

٢٤/٢٤ مكرراتحادية/تميز/٢٠١٠

المحكمة تكليف وكيل المستشار بتقديم طلعه بدعوى وبعد استيفاء الرسم عليها تبت في الطلب فان قبلتها ترسلها الى المحكمة الاتحادية العليا وتقرر جعل الدعوى الأصلية مستأجرة لعين نتيجة تلك الدعوى واذا رفضتها فيكون قرارها قابلاً للتمييز أمام المحكمة الاتحادية العليا وحيث ان المحكمة أصدرت قرارها المميز دون ملاحظة ذلك فان قرارها جاء مخالفاً لتلكون قرر لقسضه وإعادة اضهاره الدعوى لمحكمتها لتسير فيها وفقاً للنتيج المتقدم على ان يبقى رسم التمييز تابعاً للنتيجة وصدر القرار بالاتفاق في ٢٠١٠/٥/٦ .


الوكيل
مدحت المحمود


العضو
فاروق محمد الساي


العضو
جعفر ناصر حسين


العضو
أكرم فهد محمد


العضو
أكرم احمد باهان


العضو
محمد صالح النقيدي


العضو
عواد صالح التميمي


العضو
ميخائيل شمعون قس كوركيس


العضو
حسين أبو التمن