

تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٩/ذي الحجة/١٤٢٦هـ —
الموافق ٢٠٠٦/١/٢٩ برئاسة القاضي السيد مدحت محمود وعضوية
كل من السادة القضاة احمد محمود الجليبي و فاروق محمد السلمي و
جعفر ناصر حسين و اكرم طه محمد و اكرم احمد بايان و محمد صائب
الغشبيدي و عهود صالح التميمي وميخائيل شمشون فسن كوركيس
المأذونين بالقبضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الاتي:

العمير -المدعى عليه- السيد وزير العدل -إضافة لوظائفه وكيته

الموظفة الحقوقية السيدة عالية نعيبي

العميل عليها -المدعى- السيدة فيحاء موسى عمران وكيلها المحامي

السيد علي حسين السعودي

ادعت المدعىة -العمير عليها- فيحاء موسى عمران علي لسان وكيلها
بالدعوى المرفوعة ٢٨/قبضاء إداري/٢٠٠٥ بأن سبق لها وأن
استحصلت حكماً قضائياً بعدد (١٢٨٠/ب/١٩٩٠) صادراً من محكمة
بداة الحلة في ١٩٩٢/٧/٩ لتتعب درجة البينات يقضى بتصحيح
القصاص النظامي المرقم (١٩٥٣/٢٠٩) الصادر من محكمة شرعية الحلة
وتم انخالها ضمن وريثة مورثها -والدة المدعى- موسى عمران
سعودون حيث اخلل ادراجها في القصاص النظامي حين كانت قاصرة ولدى
مراجعتها دائرة التسجيل العقاري في محافظة بابل لتسجيل سهمها في

(يتبع)

القطع المرقمات (١٨١ و ١٧ و ١٨ /مقاطعة ٥٠ لم نعمة)
و(٣٧/مقاطعة ٤٩/لم نعمة) امتنع مدير التسجيل العقاري في بابل عن
تسجيل ذلك .

تطلعت من قراره بعرضتها المؤرخة ٢٠٠٥/٣/٨ ولعضي السدة
القانونية على التظلم وعدم حصولها على نتيجة بإذرت لسي قامت
دعواها هذه لذا تطلب جلب المدعى عليهما وزارة العدل ومدير عام
التسجيل العقاري - إضافة لتوظيفته للمرافعة وإلزامهما بتسجيل سهامها
في القطع الموصوفة اعلاه واصدار السندات الاصولية بذلك .

ونتيجة المرافعة الحضورية العلنية واستناداً الى المادة (١/١٨٦) من
قانون التسجيل العقاري رقم ٤٣ لسنة ١٩٧١ والسادة (١٨٧) عليه
وقرار محكمة بداءة الحلة المرقم (١٢٨٠/ب/١٩٩٠) الصادر بدرجة
البنات وحيث ان الوارث يتكسب حق الملكية العقارية ... من تاريخ
وفاته المورث السابقين (١٨٩ و ١٩٠) من قانون التسجيل العقاري ألف
افكر قررت المحكمة بتاريخ ٢٠٠٥/٩/٧ إلغاء قرار مدير التسجيل
العقاري موضوع الطعن والزامه بتسجيل حصص المدعية في العقارات
المرقمة (١٨١ و ١٧ و ١٨ /مقاطعة ٥٠ لم نعمة و(٣٧ /مقاطعة ٤٩ لم
نعمة في ناحية الكفل في محافظة بابل) وفقاً لسهامها الواردة في قرار
محكمة بداءة الحلة المرقم (١٢٨٠/ب/١٩٩٠) لسي ١٩٩٢/٧/٩
وتصحیح السندات الصادرة وفقاً لذلك وتحویل المدعى عليهما الرسوم

(بتوقيع)

والمصاريف والتعاب المحملة لوكيل المدعية البالغة (خمسة آلاف دينار) ولعدم قناعة السيد وزير العدل -إضافة لوظيفته بالحكم المذكور طلب نقضه للأسباب التي أوردتها وكيلته بالاحتجاج التمييزية العورضة في ٢٠٠٥/٩/٢٨ المقدمة الى هذه المحكمة.

القرار:

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان الطعن التمييزي مقدم ضمن السعدة القانونية فقرر قبوله شكلاً ولدى عطف النظر على الحكم المميز وجد انه غير صحيح ومخالف للقانون ، ذلك ان المحكمة بعد ان تبين لها من معاملة الانتقال المقدمة الى دائرة التسجيل العقاري في سابل المبرزة بالدعوى التقضية المرقمة (١١) من المقاطعة (٥٠) ام نسخة بأن نصف حق التصرف فيها لا زال مسجلاً باسم مورث المدعية (والدها) المرحوم موسى عمران وذلك بالعدد ٧٤ في شهر نيسان عام ١٩٩٩ رقم الجسد ٦٣٧ وان ملكيتها لم تنتقل الي ورثته لذا يكون من حق المدعية مراجعة

(ينتهي)

دائرة التسجيل العقاري وطلبها تسجيل ذلك التصرف باسمها وبأسم بقية ورثته وفقاً للقسم النظامي لمورثها المصحح بموجب قرار محكمة بداءة الحلة بالعدد ١٢٨٠ /ب/١٩٩٠ في ١٩٩٢/٧/٤ وذلك استناداً لاحكام المادة (١٨٧) من قانون التسجيل العقاري رقم ٤٣ لسنة ١٩٧١ المعدل لذا فإن اتجاه المحكمة في حكمها المميز الى إلغاء قرار مدير التسجيل العقاري بالامتناع عن تسجيل حصص المدعية المنتقلة اليها من والدتها فسي القطعة اعلاه و من ثم إلزام مدير التسجيل العقاري بتسجيل تلك الحصص المنتقلة اليها من القطعة (١١) من المقاطعة (٥٠) ام نعية لم يكن صحيحاً إذ كان على المحكمة إلزام السيد وزير العدل -اضافة لوظيفته حيث توجه اليه الخصومة بجانب مدير التسجيل العقاري العام -اضافة لوظيفته لتسجيل تلك الحصص بأسم المدعية وبأسم بقية الورثة وفقاً للقسم النظامي المشار اليه اعلاه هذا من جهة ومن جهة اخرى وجد ان بقية القطع المرفقات (٨٠١٧،١٨) من المقاطعة (٥٠) ام نعية والقطعة المرقمة ٣٧ من المقاطعة ٤٩ ام نعية لتبين من سدادتها العقارية المبرزة في الدعوى بأنها جرت عليها معاملات تصرفية وسجلت بأسم الورثة وأن التسجيل كتعبئته النهائي لذا فلا يجوز تصحيح سجلات تسجيل العقاري الا بعد ابطال ما منون بموجبها بموجب حكم قضائي حائز لدرجة اليات وفقاً لمنطوق المادة (١٣٩) من قانون التسجيل العقاري رقم ٤٣ لسنة ١٩٧١ المعدل حيث ان المحكمة اصدرت حكمها المميز دون ملاحظة ما تقدم اعلاه مما جانب حكمها الصواب لذا قرر تفضيه واعادت اضبارة

(يتبع)

الدعوى لمحاكمتها لتسير فيها وفقاً للنهج المتكتم على أن يبقى رسم التمييز تابعاً لنتيجة وصدر القرار بالاتفاق في ٢٩/ذي الحجة / ١٤٢٦ هـ الموافق ٢٠٠٦/١/٢٩ .



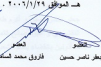
العضو

مهدت المصمود



العضو

احمد محمود الجابلي



العضو

فاروق محمد السلي



العضو

جعفر ناصر حسن



العضو

كريم طه محمد



العضو

أكرم احمد ياقان

العضو

عبد صالح التميمي



العضو

محمد صالح التقيدي



العضو

ميخائيل شمشون فين كورنوس