



كويت مارى عيراق

جمهورية العراق

داد كاى بالآى نيتتيجادى

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٣٥/اتحادية/اعلام/٢٠١٣

تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٨/٨/٢٠١٣ برئاسة القاضي السيد مدحت المحمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صائب النقشبندى وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين أبو أئمن المأذونين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعى/ (ز. أ. ح) // قائم مقام قضاء المقدادية / إضافة لوظيفته وكيه المحامي (ع. ف. ح. أ).

المدعى عنيهما / ١ - رئيس مجلس محافظ ديالى / إضافة لوظيفته وكيه المحامي

(ف. م. ج. أ).

٢ - محافظ ديالى/ إضافة لوظيفته / وكيه الحقوقي (أ. أ. ح).

الإدعاء:

ادعى وكيل المدعى قيام محافظة ديالى ومجلس المحافظة بتوزيع التخصيصات المالية لأعمار وتنمية المحافظة والاقضية والنواحي التابعة لها (على شكل مشاريع) والمصادقة على ميزانية تنمية الاقاليم للمحافظة من قبل مجلس المحافظة بموجب قراره المرقم (٦١) في ١١/٣/٢٠١٣ خلافاً للدستور وقانون المحافظات غير المنتظمة في اقليم رقم (٢١) لسنة ٢٠٠٨ المعدل . وقانون الموازنة العامة الاتحادية لجمهورية العراق للسنة المالية ٢٠١٣ وان هذا الإجراء الحق ظلماً واجحافاً وعجناً بقضاء المقدادية ، حيث تم تخصيص مبالغ قليلة لا تتناسب مع النسبة السكانية للقضاء ، حيث خصص له مبلغ (١٤) مليون دينار بينما المفترض له (٣٠) مليار دينار عراقي ، بينما خصص لوحدات سكانية أخرى اقل حجماً منها مبلغاً أكثر مما يعني تحويل جزء من تخصيصات القضاء الى وحدات أخرى دون مبرر دستوري او قانوني ، ويكون ذلك الإجراء يشكل خرقاً للمادة الدستورية (١١٢/ أولاً) وخرق للمواد (٣١/ أولاً) و(٧/ خامساً/ ٢) من قانون المحافظات غير المنتظمة في إقليم رقم (٢١) لسنة ٢٠٠٨ والمادة (٢/ أولاً/ د - ١) من قانون الموازنة العامة الاتحادية لجمهورية العراق



كويت مارى عيراق

داد كاى بالآى ئيتتجىاى

جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٣٥/اتحادية/اعلام/٢٠١٣

رقم (٧) لسنة ٢٠١٣، فبادر المدعى الى إقامة هذه الدعوى طالبا إلغاء قرار مجلس محافظة ديالى المرقم (٦١) في ٢٠١٣/٣/١١ المتضمن المصادقة على ميزانية مجلس محافظة ديالى لعام ٢٠١٣، وتوجيه محافظ ديالى ومجلس المحافظة على تطبيق المواد الدستورية والقانونية في توزيع التخصيصات المالية الخاصة بأعمار المحافظة بعدالة وحسب النسب السكانية على وحداتها الإدارية . وبعد تسجيل الدعوى وفقا للفقرة (ثالثاً) من المادة (١) من النظام الداخلى للمحكمة الاتحادية العليا رقم (١) لسنة ٢٠٠٥، فقد تم تعيين موعد للمرافعة، وفيه حضر وكيل المدعى / إضافة لوظيفته وكما حضر وكيل المدعى عليه الاول / إضافة لوظيفته ولم يحضر المدعى عليه الثاني رغم تبليغه فبوشر بإجراء المرافعة وجاهاً وعلناً، كرر وكيل المدعى طلباته الواردة في عريضة الدعوى وطلب الحكم بموجبها. كرر وكيل المدعى عليه الاول ما ورد في لائحته الجوابية وطلب رد الدعوى من الناحية الشكلية والموضوعية ذلك إن المدعى غير مخول بإقامة الدعوى، اذ ليس له حق من الناحية الموضوعية الاعتراض على قرارات مجلس المحافظة، وان المادة (٣١) من قانون المحافظات غير المنتظمة في إقليم رقم (٢١) لسنة ٢٠٠٨، قد حددت اختصاصات المحكمة الاتحادية العليا، بقبول الطعن من المحافظ حصراً، بعد رفض مجلس المحافظة اعتراضه، وليس لأي رئيس وحده إدارية أخرى الطعن بذلك أمام المحكمة الاتحادية العليا، كرر وكلا الطرفين أقوالهما السابقة وحيث لم يبق ما يقال أفهم ختام المرافعة والقرار علناً .

القرار:

بعد التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد بأن المدعى (قائم مقام قضاء المقدادية) / إضافة لوظيفته يطعن بقرار مجلس محافظة ديالى رقم (٦١) لسنة ٢٠١٣ والمتضمن مصادقة مجلس محافظة ديالى على ميزانية تنمية الاقاليم للمحافظة خلافاً للدستور وقانون المحافظات غير المنتظمة في إقليم رقم (٢١) لسنة ٢٠٠٨ المعدل وقانون



كوٲ ماري عيراق

جمهورفة العراق

داد كاي بالآي ئبئتفحادي

المحكمة الاتحاديّة العلفا

العدد: ٣٥/اتحادفة/اعلام/٢٠١٣

الموازنة العامة الاتحادفة لجمهورفة العراق للسنة المالفة (٢٠١٣) وقفام محافظ دبالف /اضافة لوظففته ، بتوزفح التخصفصات المالفة لإعمار وتنمفة المحافظفة والاتفضفة والنواحف التابفة لها (على شكل مشارفع) خلفاً لرضاً للمواد الدستورفة والقانونفة المشار بفها أعلاه . وتجد المحكمة الاتحادفة العلفا ان المادة (٣١/اولاً) من قانون المحافظظات عفرف المنتظمة فف اقلفم رقم (٢١) لسنة ٢٠٠٨ قد منحت المحافظ صلاحفة اعداد الموازنة العامة للمحافظة وفق المعاففر الدستورفة عدا ما فقع ضمن اختصاصات الحكومة الاتحادفة لرفعها الى مجلس المحافظة وان الفقرة (احد عشر) من المادة (٣١) المنوه عنها انفاً ، قد خولت المحافظ /اضافة لوظففته حصراً صلاحفة الاعتراض على قرارات مجلس المحافظة أو المجلس المحلي إذا كانت مخالفة للدستور أو القوانين النافذة ، أو إذا لم تكن من اختصاصات المجلس أو إذا كانت مخالفة للخطة العامة للحكومة الاتحادفة أو الموازنة ففقوم المحافظ باعادة القرار الى المجلس المعنى خلال مدة اقصاصها (خمسة عشر فوماً) من تاريخ تبلفغه به ، مشفوعاً بأسباب اعتراضه وملاحظاته . فإذا اصر المجلس المعنى على قراره ، أو إذا عدل فففه دون ازالة المخالفة التي بفنها المحافظ ، فعلفه احالته الى المحكمة الاتحادفة العلفا للبت فف الأمر مما تقدم بتبفن بأن الطعن بقرارات مجلس المحافظ هو من صلاحف المحافظ /اضافة لوظففته حصراً ولا فبعدف الى عفرفه كما ان اختصاصات المحكمة الاتحادفة العلفا فف قانون المحافظظات عفرف المنتظمة فف اقلفم رقم (٢١) لسنة ٢٠٠٨ قد وردت حصراً فف ذات الموضوع المشار بلفه أعلاه ، ولا تشمل قبول الطعن من عفرف المحافظ فف هذا المجال . فبذلك لا يصح القائم مقام خصماً فف هذه الدعوى . عفلفه قررت المحكمة واستناداً لأحكام المادة (٨٠) من قانون المرافعات المدنية رقم ٨٣ لسنة ١٩٦٩ المعدل والمادة (٩٣) من الدستور رد الدعوى من جهة الخصومة



كويت مارى عيراق

جمهورية العراق

داد كاي بالآي نيتنيجادي

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٣٥/اتحادية/اعلام/٢٠١٣

وتحميل المدعي اضافة لوظيفته المصاريف واتعاب المحاماة لوكيلا المدعي عليهما المحامي
(ف . م . ج) والموظف الحقوقي (أ . أ . ح) مبلغاً قدره (١٠٠٠٠٠) مائة الف دينار مناصفة
بينهما وصدر القرار بالاتفاق وافهم عتناً في ٢٨/٨/٢٠١٣ .

الرئيس
مدحت المحمود

العضو
فاروق محمد السامي

العضو
جعفر ناصر حسين

العضو
أكرم ظه محدة

العضو
أكرم احمد بايان

العضو
محمد صائب النقشبندي

العضو
عبود صالح التميمي

العضو
ميخائيل شمشون قس كوركيس

العضو
حسين أبو الثمن

م.س. الخاوي