



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٠١١/٨/٢٢ برئاسة القاضي السيد محدث محمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صائب النقيشبي وعبدود صالح التميمي ومخائيل شمشون قس كوركيس وحسين أبو ألمون المأذونين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعية / رغيد ابراهيم حسين - وكيلها المحامي علي معين ناجي .
الدُّعى عَلَيْهِ / رئيس هيئة النزاهة/إضافة لوظيفته - وكيله الموظف الحقوقى حسين على عبد .

الادعاء

ادعى وكيل المدعية أمام المحكمة الاتحادية العليا في الدعوى المرقمة (٢٠١١/٣٨) بأن لجنة العفو الأولى في محكمة استئناف الكرخ المتشكلة وفقاً لقانون العفو رقم (١٩) لسنة ٢٠٠٨ قررت رفض الطلب المقدم إليها من موكليه محمد فتحي ورغيد ابراهيم حسين وإعادة الدعوى لمحكمة التحقيق لإكمال التحقيق من المرحلة التي وصل إليها لعدم شمولهم بقرار العفو . ولعدم قناعة المتهمين بقرار اللجنة المذكور طعن به تميزاً أمام الهيئة الاستئنافية في الكرخ بصفتها التمييزية بموجب اللائحة التمييزية المقدمة إليها في (٤/٥/٢٠٠٨) ولأسباب الوردة فيها فأصدرت محكمة استئناف الكرخ بصفتها التمييزية قرارها المرقم (٥٨٨/٢٠٠٨) في (٩/٦/٢٠٠٨) القاضي بنقض قرار لجنة العفو الأولى وشمول المميزين بالعفو ، ولعدم قناعة رئيس هيئة النزاهة/إضافة لوظيفته بالقرار الصادر من رئاسة محكمة استئناف الكرخ بصفتها التمييزية طلب التدخل تميزاً فيه بموجب اللائحة التمييزية المؤرخة في (٢٠١٠/٢٠) فقد أصدرت محكمة التمييز الاتحادية بتاريخ (١٤/٢/٢٠١١) قرارها المرقم (١٨٨٤/الهيئة الجزائية الثانية/٢٠١١ - ت - ٩٢٠) القاضي بنقض قرار الهيئة الاستئنافية في الكرخ بصفتها التمييزية مستندة على قرار محكمة التمييز الاتحادية المرقم (٢٢٣/موسيعة جزائية/٢٠٠٨) الصادر في (١٩/١١/٢٠٠٨) . وحيث أن المحكمة الاتحادية العليا هي المختصة بالفصل بالقضايا التي تنشأ من تطبيق القوانين الاتحادية وذلك بموجب المادة (٩٣/ثالثا) من الدستور العراقي ولمساس قرار



محكمة التمييز الاتحادية المرقم (١٨٨٤/الهيئة الجزائية الثانية/٢٠١١ ت - ٩٢٠) بالحقوق المكتسبة لموكلته أقام هذه الدعوى طالباً بعد إجراء اللازم إصدار القرار بإيقاف السير في إجراءات التحقيق في الدعوى المرقمة (٤/٢٠٠٦/١) لحين الفصل في هذه الدعوى كما طلب الحكم بإلغاء قرار محكمة التمييز المرقم (١٨٨٤/الهيئة الجزائية الثانية/٢٠١١) لعدم وجود سند قانوني له وذلك للأسباب الواردة في عريضة الدعوى . وبعد تسجيل الدعوى لدى هذه المحكمة وفقاً للفقرة (ثالثاً) من المادة (١) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا رقم (١) لسنة ٢٠٠٥ واستكمال الإجراءات المطلوبة على وفق الفقرة (ثانياً) من المادة (٢) من النظام المذكور تم تعين موعد للمرافعة وحضر المحامي على معين ناجي وكيل عن المدعية بموجب وكالته المربوطة في ملف الدعوى ولم يحضر المدعى عليه او من يوكله وفقاً للقانون وحضر الموظف الحقوقى مظهر تركى عبد وكيل عن مدير عام دائرة الشؤون القانونية في هيئة النزاهة إضافةً لوظيفته ووجد ان الخصم في الدعوى هو ليس مدير عام دائرة الشؤون القانونية في هيئة النزاهة وإنما رئيس هيئة النزاهة لذا فان حضور السيد مظهر تركى غير مجزٍ من الناحية القانونية وحيث ان المدعى عليه قد تبلغ بموعد المرافعة فقرر إجراء المرافعة حضوراً بحق المدعية وبغياب المدعى عليه . كرر وكيل المدعية عريضة الدعوى وطلب الحكم بموجتها وحيث لم يبق ما يقال افهم ختام المرافعة وافهم القرار علناً .

القرار :

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد أن وكيل المدعية يطلب في عريضة دعوه الحكم بإلغاء قرار محكمة التمييز الاتحادية المؤرخ (٢٠١١/٢/١٤) والمرقم (٤/الهيئة الجزائية الثانية/٢٠١١ ت - ٩٢٠) لعدم دستوريته استناداً لأحكام المادة (٩٣/ثالثاً) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ . وتتجسد المحكمة الاتحادية العليا ان اختصاصاتها محددة في المادة (٩٣) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ وفي المادة (٤) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ وليس من بين اختصاصاتها إلغاء القرارات القضائية الصادرة من محكمة التمييز الاتحادية ، لذا ولما تقدم تكون هذه المحكمة غير مختصة بنظر دعوى المدعية لذا قررت الحكم بردها من جهة عدم الاختصاص مع تحويل المدعية مصاريف

كوفاً عاصمة العراق



جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد : ٣٨ / اتحادية / ٢٠١١

الدعوى وصدر الحكم حضورياً بغياب المدعي عليه/إضافة لوظيفته وبالاتفاق باتاً وافهم علناً في

٢٠١١/٨/٢٢

الرئيس
محدث محمود

العضو
فاروق محمد السامي

العضو
جعفر ناصر حسين

العضو
عبد صلاح التميمي

العضو
أكرم احمد بابان

العضو
ميخائيل شمشون قس كوركيس

العضو
حسين أبو التمن

علياء حسين