



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٣ / ربيع الاول / ١٤٢٩هـ الموافق ٢٠٠٨/٣/١٠ برئاسة القاضي السيد مدحت محمود وعضوية كل من السادة القضاة فزوق محمد السامي و جطر ناصر حسين و أكرم طه محمد و أكرم أحمد بلسان و محمد صائب النقشبندي و عبود صالح التميمي ومختار شمشون فس كوركيس وحسين أبو الثمن المأذونين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي:

المدعي / عبد القادر سلمان إبراهيم / وكيله المحامي علي حسين السعدي .  
المدعى عليه/ السيد وزير الزراعة / إضافة لوظيفته

#### الإتعاٲ

ادعى وكيل المدعي ان المدعى عليه السيد وزير الزراعة /إضافة لوظيفته قد اصدر أمره المرقم ٢٣٧٤٥ في ٢٠٠٧/١١/١٧ بتوجيه عقوبة الاذار لموكله المدعى بتهمه الإهٲال والتقصير بسبب العقد المبرٲ مع شركة السنان وفتح وتمليك العطاٲات المقدمة للإشتراك بالمناقصة بتجهيز كميات من السواد العظيمة لحساب الشركة العامة للتجهيزات الزراعية . وان موكله طعن لدى المحكمة الاتحادية العليا بالدعوى المرقمة ٤/اتحاٲية/٢٠٠٧ بعدم دستورية الفقرة (رابعاً ) من المادة (١١) من قانون الضباط موظفي الدولة والقطاع الإشترافي رقم (١٤) لسنة ١٩٩١ والتي تنص على مايلي ( تكون العقوبات التي يفرضها الوزير أورئيس الدائرة او الموظف المخول بآة باستثناء العقوبات التالية التوبيخ ، نفاص الراتب ، تنزيل الدرجة ، الفصل ، العزل ) أي ان عقوبات لغت النظر والاذار وعقوبات اخرى تكون بآة لايجوز الطعن فيها . وحيث ان نص الفقرة (رابعاً) من المادة (١١) المشار اليها غير دستوري ويخالف نص المادة (١٠٠) من الدستور طلب موكله في تلك الدعوى الحكم بآفاء نص الفقرة (رابعاً) من المادة (١١) من القانون المذكور لسعدم



مكوّن طاري عيرال

عاد مكاي بالآي لبيتلبيحادي

دستوريتها . وأصدرت المحكمة الاتحادية العليا قرارها في الدعوى  
٤/اتحادية/٢٠٠٧ يقضي في اخر مند رجائه الحكم بعدم دستورية نص الفقرة  
المذكورة بقدر تعلق الأمر بعدم إخضاع عقوبتي لفت النظر والإنذار الى الطعن مما  
يقضي إلغاء هذه الفقرة من السلطة التشريعية حسب الاختصاص وإحلال فقرة  
جديدة محلها تخضع لجميع تعقيدات التضاملية الى الطعن تطبيقاً لإحكام المادة  
(١٠٠) من دستور جمهورية العراق . وعلى ضوء هذا القرار قدم موكله طلباً الى  
المدعي عليه طلب فيه إلغاء امر الإنذار المشار اليه ولم يستجب المدعي عليه  
لطلبه . وحيث منذ نشر الدستور ونفاذه تكون جميع هيئات ومؤسسات الدولة بما  
فيها القضاء مفيدة بإحكامه والامتثال عن أي تصرف يخالف أحكامه وان الدستور  
يعد القانون الأعلى والأعلى يحكم نص المادة (١٣) منه وان على الامارة ان تمتنع  
من تاريخ نفاذ الدستور إصدار الأوامر طبقاً لإحكام المادة (١١ فقرة رابعاً ) لان  
هذه الأوامر تكون غير دستورية وان قرار المحكمة الاتحادية العليا يكون قد أُلغى  
الاثار المترتبة على العقوبة المفروضة بحق موكله . إذ لا فائدة من قرار الحكم إذ لم  
يزيل الاثر الناتج عن العقوبة المفروضة بحق موكله وان قرار المحكمة بالإلغاء  
يحول دون الاستمرار للعمل بالقانون لزوال اثره بالفعله ولما كانت احكام المحكمة  
الاتحادية العليا باتة وملزمة للجميع بنص المادة (٩٤) من الدستور وان احكام  
المحاكم تكون حجة على الناس كافة بما فصلت فيه وحيث ان احكام المحاكم لاتكون  
معلقة على شرط او لاتكون نافذة الا باجراءات تتخذها سلطة او جهة معينة ولما  
كان قرار المحكمة في الدعوى ٤/اتحادية/٢٠٠٧ لم تتخذ السلطة التشريعية أي  
اجراء بشاقته لعدم وجود نص يلزمها بذلك لذا يكون قرار المحكمة نافذاً من تاريخ  
صدوره ومعدلاً لاحكام الفقرة (رابعاً من المادة ١١) من قانون الضباط موظفي  
الدولة . وطلب دعوة المدعي عليه إضافة لوظيفته والحكم بإلغاء امره المرفق



(٢٣٧٤٥) في ٢٠٠٧/١١/١٧ القاضي بتوجيه عقوبة الإنذار لموكله وتحصيله الرسوم والمصاريف . وبعد استيفاء رسم الدعوى واستكمال الإجراءات المطلوبة وفقا للفقرة (ثانيا) من المادة (الثانية) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا رقم ١ لسنة ٢٠٠٥ تم تعيين موعد للمرافعة وحضر وكيل المدعي ووكيل المدعى عليه إضافة لوظيفته وكرر وكيل المدعي عرضة الدعوى وطلب الحكم وفق ماورد فيها وإلغاء القرار الصادر عن المدعي عليه إضافة لوظيفته بتوجيه عقوبة الإنذار لان الدستور يمنع تحصين القرارات من طعن فيها وقدم لائحة إيضاحية مؤرخة في ٢٠٠٨/٣/١٠ بين فيها طلبات موكله وأسأله في الدعوى وأجاب وكيل المدعي عليه إضافة لوظيفته ان قانون تضباط موظفي الدولة والقطاع الاشتراكي تم تعديله وتم إلغاء الفقرة رابعا وخامسا من المادة (١١) منه وبإمكان المدعي الطعن في عقوبة الإنذار وبعد ان كرر كل من الطرفين اقواله فهم ختام المرافعة .

### القرار

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان المدعي أقام هذه الدعوى يدعي ان المحكمة سبق ان أصدرت حكماً بالدعوى (٤/اتحادية/٢٠٠٧) يقضي بالحكم بعدم دستورية نص الفقرة (رابعا) من المادة(١١) من قانون تضباط موظفي الدولة والقطاع الاشتراكي رقم(١٤) لسنة ١٩٩١ وبقدر تعلق الأمر بعدم إخضاع عقوبتي لفت النظر والإنذار الى الطعن لمخالفة ذلك لإحكام المادة (١٠٠) من دستور جمهورية العراق وطلب بالنتيجة الحكم بإلغاء الامر المرقم (٢٣٧٤٥) في ٢٠٠٧/١١/١٧ القاضي بتوجيه عقوبة الإنذار له من المدعي عليه السيد وزير الزراعة . وحيث ان صلاحيات المحكمة الاتحادية العليا محددة بالمادة (٤) من القانون رقم(٣٠) لسنة ٢٠٠٥ والمادة (٩٣) من دستور جمهورية العراق ولم يكن من بين هذه الاختصاصات النظر بإلغاء عقوبة الإنذار او العقوبات الأخرى



كويتي عيراني

داد كاكي بالآي نيغتينيادي

الموجهة لموظفي الدولة وعليه يكون الطلب الوارد في الدعوى خارج اختصاص هذه المحكمة ومن اختصاص مجلس الانضباط العام . لاسيما بعد صدور قرار هذه المحكمة في الدعوى (٤/اتفاقية/٢٠٠٧ ) القاضي بعدم دستورية الفقرة ( رابعاً ) من المادة (١١) من قانون الضباط موظفي الدولة والقطاع الاتسراكي . أصدرت السلطة التشريعية القانون رقم (٥) لسنة ٢٠٠٨ وتضمن في المادة (٤) منه حذف الفقرتين ( رابعاً ) و( خامساً) من المادة (١١) من القانون المذكور . بما يتيح لمن وجهت له إحدى الطوبختين تطعن بالقرار الصادر بفرضها ) . ولما تقدم وتكون موضوع الدعوى خارج اختصاص هذه المحكمة قرر الحكم بردها وتحصيل المدعي الرسوم وعشرة آلاف دينار لتعاب محاماة وكيل المدعي عليه الموقوف السيد عدنان سعدي ابراهيم وصدر القرار بالاتفاق حكماً باتاً استناداً لاحكام المادة (٢/٥) من قانون المحكمة الاتحادية العليا حكماً حضورياً في ٣/ربيع الاول /١٤٢٩ هـ الموافق ٢٠٠٨/٣/١٠ م .

  
الرتيس  
مفخت المصعود

  
العضو  
فاروق محمد السامي

  
العضو  
جعفر ناصر حسن

  
العضو  
اكرم هدا محمد

  
العضو  
اكرم احمد بابان

  
العضو  
محمد هابل التخبيني

  
العضو  
عزود صالح التميمي

  
العضو  
مباشير شمسون قاس كوركي

  
العضو  
حسين ابو التمن