

كوٲماری عیراق  
داد كای بالآی نیٲتیحادی



جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا  
العدد: ٣/اتحادیة/٢٠١٢

تشكلت المحكمة الاتحادیة العلیا بتاريخ ٢٠١٢/٦/٤ برئاسة القاضي السيد مدحت المحمود وعضویة كل من السادة القضاة فاروق محمد السامی وجعفر ناصر حسین وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صائب النقشبندی وعبود صالح التمیمی ومیخائیل شمشون قس كوركیس وحسین أبو أنتمن المأذونین بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتی :

- المدعی / لیث امیر مجید - وکیله المحاسی مجید حمید فیحان .  
المدعی علیهما / ٠١. وزیر التعلیم العالی والبعث العنمی / إضافة لوظیفته - وکیله  
الموظف الحقوقی عمار طعمه حاتم .  
٠٢. مdır عام دائرة الدراسات والتخطيط والمتابعة - إضافة لوظیفته .

#### الإدعاء

ادعی وکیل المدعی ان موكله ضمن ١٠% الأوائل المقعد رقم (١١) من (١٢) مقعد لسنة ٢٠٠٩ خریج المعهد الطبی التقنی التابع لهیئة التعلیم التقنی . وان المدعی علیه الثاني اصدر تعلیمات حدد بموجبها ان الأوائل ضمن الدور الأول وعددهم (٩٧) خریج أي عشرة فقط مما أدى الى إبعاده . وان التعلیمات لم تنشر في الوقائع العراقية وهی لآرقى السی مرتبة التعلیمات التي تصدر عن الوزير حصراً ويحدد سرياتها . وطلب إلغاء المادة (٢٨) من قانون وزارة التعلیم العالی والبعث العنمی التي تمنع المحاكم من النظر بالدعاوى التي تقام على الوزارة ولأنها تتعارض مع الدستور الذي حظر في المادة (١٠٠) النص بالفوائین على تحصین أي عمل او قرار إداري من الطعن . كما طلب إلغاء التعلیمات التي أصدرها المدعی علیه الثاني . كما طلب إلزام المدعی علیهما بإعادة المقعد لموكله إكمال دراسته في الكلية المناظرة . وقد تبلغ المدعی علیهما / إضافة لوظیفتهما وتم یجبیا على عریضة الدعوى . وقد دعت المحكمة الطرفین فحضر وکیل المدعی وکیل المدعی علیه الأول ولم یحضر من یمثل المدعی علیه الثاني رغم تبلفه و بین وکیل المدعی علیه الأول ان المدعی علیه الثاني لا یتمتع بالشخصیة المعنویة المستقلة وجرت المرافعة الحضوریة بحق المدعی والمدعی علیه الأول والغیابیة بحق المدعی علیه الثاني . كرر وکیل المدعی علیه عریضة الدعوى وطلب الحكم وفق ما جاء فیها طلب وکیل المدعی علیه الأول رد الدعوى لان



كو<sup>١</sup>مارى عيراق  
داد كاى بالآى نيتتيداي

جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا  
العدد: ٣/اتحادية/٢٠١٢

المادة (٣٨) من قانون وزارة التعليم العالي والبحث العلمي رقم (٤٠) لسنة ١٩٨٨ غير محصنة من الطعن . وان المحكمة الاتحادية العليا كانت قد استقرت على ذلك وخاصة قرارها المرقم (٤٤/اتحادية/٢٠١١) . وكرر الطرفين أقوالهما وختمت المحكمة المرافعة وأصدرت القرار التالي علناً .

#### القرار

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان الخصومة غير متوجهة بالنسبة للمدعى عليه الثاني (مدير عام دائرة الدراسات والتخطيط والمتابعة/إضافة لوظيفته) لعدم تمتعه بالشخصية المعنوية المستقلة والدعوى واجبة الرد بالنسبة إليه . ولوحظ ان عريضة الدعوى تضمنت طليين . الأول طلب إلغاء المادة (٣٨) من قانون وزارة التعليم العالي والبحث العلمي رقم (٤٠) لسنة ١٩٨٨ التي منعت المحاكم من سماع الدعاوى التي تقام على الجامعة وهيئة المعاهد الفنية أو الكلية أو المعهد التابع لأي منهما في كل ما يتعلق بالقبول والانتقال أو الامتحانات أو العقوبات الانضباطية التي تفرض على الطلبة والفصل بسبب الرسوب وغيره ، بداعي ان هذه المادة تتعارض مع الدستور في المادة (١٠٠) التي حضرت النص في القوانين على تخصيص أي عمل أو قرار إداري من الطعن . والطلب الثاني إلغاء التعليمات التي أصدرها المدعى عليه الثاني التي ليس لها سند قانوني كونها صدرت من شخص ليس حق إصدارها والتي حصر إصدارها بالوزير ونشرها بالوقائع العراقية . وحيث ان حكم المادة (٣٨) من القانون المشار إليه لم يحصن القرار المتخذ من الطعن لان المادة ذاتها منه أعطت الحق للجهات المذكورة فيها بالبت في الشكاوى التي تنشأ عن الأمور الواردة فيها ومنها القبول ، وتحدد بتعليمات يصدرها الوزير ، لذلك فإن الدعوى واجبة الرد من هذه الجهة ، وهذا ما استقر عليه قضاء المحكمة الاتحادية العليا في العديد من أحكامها . أما طلب إلغاء التعليمات المدعى بصورها من المدعى عليه الثاني والتي ادعى المدعى أنها لم تنشر بالجريدة الرسمية فلا يجوز الطعن بعدم دستورتيتها أمام المحكمة الاتحادية العليا لان الفقرة (ثالثاً) من المادة (٩٣) من الدستور أجازت الطعن لديها في القضايا التي تنشأ عن تطبيق القوانين الاتحادية والقرارات والأنظمة والتعليمات وينبغي ان تكون التعليمات صادرة وفقاً للقوانين النافذة ومنشورة في الجريدة الرسمية .



كو٧ماری عیراق  
داد کای بالآی ئیئتیدادی



جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٣/اتحادیة/٢٠١٢

ولایعد بالتعلیمات غیر المنشورة ولایتخص المحكمة الاتحادیة العلیا فی الحکم بعدم  
دستوریتها . و حیث ان المدعی علیه اثانی لایتمتع بالشخصیة المعنویة المستقلة فلا تصح  
خصومته . لذلك قرر الحکم ببرد دعوی المدعی وتحملته المصاريف وأنعاب محاماة لوکیسل  
المدعی علیه الأول وقدرها عشرة الاف دینار و صدر القرار بالاتفاق فی ٢٠١٢/٦/٤ .

الرئيس  
مدحت المحمود

العضو  
فاروق محمد السامي

العضو  
جعفر ناصر حسين

العضو  
اکرم طه مضمذ

العضو  
اکرم احمد بابان

العضو  
محمد صائب النقشبندی

العضو  
عبود صالح التميمي

العضو  
میخائیل شمشون قس کورکیس

العضو  
حسین أبو التمن

٣٠ بغداد