

كو<sup>٧</sup> ماري عيراق  
داد كاي بالآي نيئتبحادي



جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٤٠/اتحادية/٢٠١٣

تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٣/٧/٢٠١٣ برئاسة القاضي السيد مدحت المحمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صائب النقشبندي وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين أبو ألتمن المأذونين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعيان / ١ - علي جاسم محمد  
وكيلهما المحامي علي خليف منصور .  
٢ - محمد رزاق نجار

المدعى عليهما / ١ - السيد رئيس الجمهورية / إضافة لوظيفته / وكيله رئيس الخبراء القانونيين  
فتحي الجواري .

٢ - السيد رئيس مجلس النواب / إضافة لوظيفته / وكيلهما الموظفان الحقوقيان  
سالم طه ياسين وهيثم ماجد سالم .

#### الإدعاء

إدعى وكيل المدعيين أن مجلس الرئاسة كان بتاريخ ١٩/٣/٢٠٠٨ قد أصدر قانون المحافظات غير المنتظمة في إقليم رقم (٢١) لسنة ٢٠٠٨ ولوجود مخالفة بالتمييز الوظيفي لمدير الناحية والقائممقامية وكلاهما رئيس وحدة إدارية مستقلة مالياً وإدارياً ولعدم تكافؤ الفرص بينهما فقد لحق بموكليه ضرر كبير من حيث الراتب والمخصصات . ولأن موكليه رؤساء وحدات إدارية لمدراء نواحي وأن القانون قد عرف الوحدة الإدارية بأنه (المحافظ والقائممقامية ومدير الناحية) ولكل منهم شخصية معنوية مستقلة واستقلال مالي وإداري ونصت المادة (٢٣) من القانون على أن (يعد المحافظ والقائممقام ومدير الناحية أعلى موظف تنفيذي في وحدته الإدارية ..) وأن نصوص القانون ساوت القائممقامية ومدير الناحية في التوصيفات القانونية من حيث المؤهلات والمسؤولية لكنه ميز بينهما من حيث الدرجة إذ نصت المادة (٣٩/رابعاً)

كو<sup>٧</sup> ماري عيراق

داد كاي بالآي نيئتياحي



جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٤٠/اتحادية/٢٠١٣

بأن (يكون القائم مقام بدرجة مدير عام ومدير الناحية بدرجة معاون مدير عام) وأن هذا النص يتناقض مع المادة (٤٠/أولاً) التي تقول (عند غياب القائم مقام يكلف المحافظ أحد مدراء النواحي التابعة للقضاء ليقوم مقامه ، ومما يعاب على النص أن القائم مقام وهو بدرجة مدير عام يتطلب أن من يقوم مقامه بذات الدرجة وليس بدرجة معاون مدير عام . وأشار وكيل المدعي الى أمور خلص فيها الى أن مسؤوليات بعض مدراء النواحي أكبر من مسؤولية القائم مقام . وطلب الحكم بعدم دستورية الفقرة الاخيرة (بدرجة معاون مدير عام) الواردة في الفقرة رابعاً من المادة (٣٩) من قانون المحافظات غير المنتظمة في إقليم . وقد تم تبليغ المدعي عليهما / إضافة لوظيفتهما بعريضة الدعوى . فأجاب وكيل المدعي عليه الأول بلائحته المؤرخة ٢٨/٥/٢٠١٣ التي تضمنت أن مجلس الرئاسة لم يصادق على القانون رقم (٢١) لسنة ٢٠٠٨ وأما نشر لمضي المدة القانونية لذلك لا يمكن مقاضاته كما له وجه لمطالبته المدعين بطلب الحكم بعدم الدستورية لأن القانون لا يعارض مع المادة (١٦) من الدستور وأن تكافؤ الفرص لا يعني أن يكون مدير الناحية بدرجة مدير عام وطلب رد الدعوى . كما أجاب وكيل المدعي عليه الثاني على عريضة الدعوى بلائحته المؤرخة ١٥/٥/٢٠١٣ وطلب رد الدعوى لأن الفقرة الرابعة من المادة (٣٩) من القانون رقم (٢١) لسنة ٢٠٠٨ المعدل المتضمنة بأن تكون درجة مدير الناحية بدرجة معاون مدير عام غير مخالفة للدستور لذلك فإن المحكمة غير مختصة بنظر الدعوى . وقد دعت المحكمة الطرفين فحضر وكيل المدعيان وطلب وكيلهما حصر الدعوى بالمدعي الاول وأبطال عريضة الدعوى بالنسبة للمدعي الثاني وقدم لائحة إضاحية بلغت نسخة منها الى وكلاء المدعي عليهما وتلى اللائحة حرفياً أثناء المرافعة وطلب الحكم وفق عريضة الدعوى وتوضيحها . أجاب وكيل المدعي عليه الأول مكرراً ما ورد باللائحة الجوابية وبين أن لاجواب له على لائحة وكيل المدعي المقدمة هذا اليوم وطلب رد الدعوى وأجاب وكيل المدعي عليه الثاني مكررين ماورد باللائحة الجوابية وبين أن لاجواب لهما على لائحة وكيل المدعي وطلب رد الدعوى ثم كرر كل من الطرفين أقوالهما وحيث لم يبق ما يقال أفهم ختام المرافعة وأصدرت المحكمة القرار الآتي :

كو<sup>٧</sup> ماري عيراق

داد كاي بالآي نيئتجادي



جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٤٠ / اتحادية / ٢٠١٣

## القرار

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد أن وكيل المدعي يطعن بعدم دستورية عجز الفقرة (رابعاً) من المادة (٣٩) من قانون المحافظات غير المنتظمة في إقليم رقم (٢١) لسنة ٢٠٠٨ التي حددت درجة مدير الناحية بدرجة معاون مدير عام وطلب مساواة درجة مدير الناحية بدرجة القائم مقام بحيث يكون مدير الناحية بدرجة مدير عام بداعي أن هذه الفقرة جاءت مخالفة لنص المادة (١٦) من الدستور التي تنص على ((تكافؤ الفرص حق مكفول لجميع العراقيين وتكفل الدولة اتخاذ الإجراءات اللازمة لتحقيق ذلك)). وتجد المحكمة الاتحادية العليا أن إدعاء المدعي لا أساس له من القانون لأن مبدأ تكافؤ الفرص المنصوص عليه في الدستور لايعني تجاوز السلم الوظيفي في الدولة الذي أنتظمه قانون الخدمة المدنية وقانون الملاك وإنما المساواة والتكافؤ في خط الشروع للمتأخرين . وأن قيام مدير الناحية بأعمال القائم مقام وكالة في حالة غيابه لايعني أن تكون درجته الوظيفية بدرجة القائم مقام ما لم يرق وفقاً للشروط المنصوص عليها قانوناً ويخالفه فإن الطلب الوارد في الدعوى بذاته يخل بمبدأ تكافؤ الفرص لأن مدير الناحية الذي ينسب لرؤية أعمال القائم مقام وكالة ولفترة غيابه سيكون بدرجة قائممقام بينما زميله كما هو طلب المدعي بينما مدير ناحية أخرى الذي لم ينسب لرؤية أعمال القائم مقام غائب ستبقى درجته درجة (مدير ناحية) وبناء عليه فإن نص الفقرة (رابعاً) من المادة (٣٩) من قانون المحافظات غير المنتظمة في إقليم رقم (٢١) لسنة ٢٠٠٨ لاتعد مخالفة للدستور . وبذا فإن الدعوى تكون واجبة الرد . فقرر ردها بالنسبة للمدعي الأول علي جاسم محمد وأبطال الدعوى بالنسبة الى المدعي الثاني بناء على طلب وكيلهم وتحميلهما المصاريف النسبية وأتعاب محاماة وكيل المدعي عليه السيد فتحي الجوارى ووكيل المدعي عليه الثاني السيدان سالم طه وهيثم ماجد ومقدارها مائة الف دينار نصفها الى وكيل المدعي عليه الأول والنصف الثاني الى وكيل المدعي عليه الثاني مناصفة

كو<sup>٧</sup> ماري عيراق  
داد كاي بالآي نيئتياحي



جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٤٠/التحادية/٢٠١٣

وذلك أستناداً لأحكام المادة (١٦٦) من قانون المرافعات المدنية والمادة (٦٣) من قانون محاماة رقم (١٧٣) لسنة ١٩٦٥ بدلالة قرار مجلس الوزراء رقم (٢٢٠) لسنة ٢٠١٣ وصدر الحكم باتاً بالاتفاق وأفهم علناً في ٢٣/٧/٢٠١٣ .

الرئيس  
مدحت المحمود

العضو  
فاروق محمد السامي

العضو  
جعفر ناصر حسين

العضو  
أكرم طه محمد

العضو  
أكرم احمد بابان

العضو  
محمد صائب النقشبدي

العضو  
عبود صالح التميمي

العضو  
ميخائيل شمشون قس كوركيس

العضو  
حسين أبو التّم