



كوٲ ماري عبيراق

داد كاي بالآي ئيتتحيادي

جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٤٨/اتحادية/٢٠١٠

تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٤/١٠/٢٠١٠ برئاسة القاضي السيد مدحت محمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وكرم طه محمد وكرم أحمد بابان و محمد صائب النقشبندي وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين أبو أئمن المأذونين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعي / عامر عبد الكريم عبد العزيز الياسري اضافة لتركه مورثه عبد الكريم عبد العزيز الياسري .

المدعى عليه / وزير الزراعة / إضافة لوظيفته - وكيله المستشار القانوني علي حسين احمد الدجيلي .

الإدعاء:

ادعى المدعى بأن مورثه (عبد الكريم عبد العزيز الياسري) كان مالكاً لعدد من قطع الأراضي الزراعية والبساتين وقد استولت وزارة الزراعة (وزارة الإصلاح الزراعي سابقاً) عند صدور القانون رقم (١١٧) لسنة ١٩٧٠ على معظم أراضييه ولم يحتسب التعويض عن البساتين وقد ابقى مورثه قطعة أرض واحدة وهي القطعة المرقمة (١٠١ مقاطعة ٨٣ ابو محياند) الواقعة في قضاء الرميثة حيث لم يدرج هذه القطعة في استمارة جرد الأراضي العالدة للمشمولين بإحكام القانون المذكور ولان هذه القطعة بستان كبير مستثنى من إحكام القانون (١١٧) لسنة ١٩٧٠ ، وبتاريخ ١٩/٨/٢٠٠٩ جنبت لجنة الأراضي والاستيلاء الأولى في المثني الى مورث المدعى تلك القطعة بموجب قرارها المرقم (١٢)



كويتي مارى عبراكي

داد كاى بالآي ثبتتيايدي

جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٤٨/تحدائية/٢٠١٠

وعند إرسال ملف القضية الى الهيئة العامة للإصلاح الزراعي فقد قررت الهيئة بكتابها المرقم (٦٦٤٢) في ٢٠١٠/٥/٣١ ضرورة الاستيلاء على هذه القطعة استناداً للمادة السادسة من القانون رقم (١١٧) لسنة ١٩٧٠ والذي يقضي بالاستيلاء عليها وعلى المغروسات والمنشآت والمضخات بدون تعويض وحيث ان هذا الاجراء يخالف احكام المادة (٢/١٣) من دستور جمهورية العراق لسنة ٢٠٠٥ ولكون التعويض كان معمولاً به في قانون الإصلاح الزراعي رقم (٣٠) لسنة ١٩٥٨ وان القانون رقم (١١٧) لسنة ١٩٧٠ قد الغى مبدأ التعويض فقد طلب الغاء المادة السادسة من القانون رقم (١١٧) لسنة ١٩٧٠ لتعارضها مع احكام الدستور النافذ ونتيجة المرافعة الحضورية العلنية فقد كرر المدعى عريضة الدعوى وطلب الحكم بما جاء فيها . طلب وكيل المدعى عليه رد الدعوى كما استعمل لتقديم لائحة إيضاحية بكل دفعه ثم قدم اللائحة المؤرخة ٢٠١٠/١٠/١٩ دفع فيها بأن الدعوى واجبة الرد من ناحية الخصومة لإقامتها إضافة للتركة في حين ان العقار ينتقل بحكم القانون الى الورثة لحظة الوفاة وان موكله لم يخرق القانون وإجراءاته صحيحة ولان القانون رقم (١١٧) لسنة ١٩٧٠ الذي الغى مبدأ التعويض كان قد استند الى الدستور المؤقت النافذ حينها وأوضح بان موكله لم يستكمل إجراءات الاستيلاء على القطعة موضوع الدعوى ولم يصدر قرار حاسم بها كما واستعمل المدعى لتقديم لائحة جوابية خلال فترة التأجيل قدمها بتاريخ ٢٠١٠/١٠/١٩ وكرر الطرفان ألقائهما وأفهمت المحكمة ختام المرافعة وأصدرت القرار التالي علناً.



كويتي عيراق

داد كايت بالآيت نبتنبتجاديت

جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٤٨ / اتحادية / ٢٠١٠

القرار

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا ، تبين بأن مورث المدعي المتوفى (عبد الكريم عبد العزيز الياسري) كان يملك قطع أراضي زراعية وبساتين وقامت وزارة الزراعة والإصلاح الزراعي بعد صدور قانون الإصلاح الزراعي رقم (١١٧) لسنة ١٩٧٠ بالاستيلاء على معظم الأراضي العائدة له وجنبت له الحد المقرر وفق المادة (٢) من القانون المذكور ، كما تم تجنيب البساتين العائدة له لعدم خضوعها للاستيلاء استناداً الى الفقرة (ج) من المادة المنوذة عنها اعلاه . وبقيت لديه قطعة واحدة لم يتم ادراجها في استمارة جرد جميع الأراضي العائدة للمشمولين بحكام القانون المشار اليه آنفاً ، وهي القطعة المرقمة (١٠١) من المقاطعة ((٨٣) ابو محادي) . ويتاريخ ٢٠٠٩/٨/١٩ جنبت لجنة الأراضي والاستيلاء الاولى في محافظة المثنى الى مورث المدعي تلك القطعة بموجب قرار التجنيب المرقم (١٢) والمؤرخ ٢٠٠٩/٨/٢٠ ، وعند إرسال الاضيارة الى الهيئة العامة للأراضي الزراعية التابعة للمدعي عليه ، اصدرت الهيئة المذكورة قراراً بضرورة الاستيلاء على القطعة المشار اليها بموجب الفقرة (٤) من كتابها المرقم (٦٦٤٢) في ٢٠١٠/٥/٣١ والمعنون الى مديرية زراعة المثنى ، ولدى التدقيق وجد بان لجنة الأراضي والاستيلاء الاولى في محافظة القادسية قررت بموجب قرارها المرقم (١٥) في ١٩٧١/٩/١٢ الاستيلاء على ما جاوز الحد الأعلى المقرر قانوناً من اراضي المقر (مورث المدعي) للأسباب الواردة في قرار هيئة التمييز الثانية (المرقم ٥٦٦/استيلاء/١٩٧٥) لشمولها بقانون الإصلاح الزراعي رقم ١١٧ لسنة ١٩٧٠ ، وحيث ان الاستيلاء تم بحكم القانون وفي ظل الدستور السابق الذي كان يقر مبدأ الاستيلاء بدون تعويض بعد تعديله ، وحيث ان اجراءات تنفيذ قرار لجنة الاستيلاء تمت في الوقت الحاضر بسبب اغفال مورث المدعي من ذكر القطعة موضوع الدعوى وتنفيذا لقرار هيئة التمييز الثانية المنوذة عنه انفسا ، لذا تكون الاجراءات المتخذة للاستيلاء قد تمت وفق سياقاتها الصحيحة وموافقة لاحكام الدستور السابق ولاعلاقة للدستور النافذ لعام ٢٠٠٥ بتلك الاجراءات لان الواقعة حصلت بموجب قانون صدر في ظل دستور سابق وموافقة لاحكامه وما دام غير مخالف للشرع والنظام العام . كما ان المدعي عليه وزير الزراعة / اضافة لوظيفته لايصح خصماً في هذه الدعوى ، لانه لم يصدر القانون والما الجهة المخولة هي



كويت مارى عبراقي

داد كاى بالآي تبتنجاى

جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٤٨/اتحادية/٢٠١٠

التي أصدرته وحيث اشترطت المادة (٤) من قانون المرافعات المدنية رقم ٨٣ لسنة ١٩٦٩ المعدل ، ان يكون المدعى عليه خصماً ، يترتب على اقراره حكم ، بتقدير صدور اقرار منه وان يكون محكوماً أو ملزماً بشيء ، على تقدير ثبوت الدعوى ، فهل وزير الزراعة /اضافة لوظيفته يملك الغاء المادة – المطالب بالغائها – على فرض صدور حكم من هذه المحكمة بعدم دستوريته ، فهو لا يستطيع ذلك لامر يدخل ضمن اختصاص مجلس النواب . لما تقدم تكون دعوى المدعى فائدة لسندها القانوني ومن ثم تكون محكومة بالرد . لذا قررت المحكمة الاتحادية العليا الحكم برد دعوى المدعى عامر عبد الكريم عبد العزيز الباسري مع تحميله مصاريف الدعوى كافة واتعاب المحاماة لوكيل المدعى عليه علي حسين احمد الدجيلي مبلغاً مقداره عشرة الاف دينار وصادر قرار الحكم حضورياً باتاً وبالتفاهق عملاً باحكام المادة (٩٤) من الدستور وافهم علناً في . ٢٠١٠/١٠/٢٤

الرئيس
مدحت المحمود

العضو
فاروق محمد السامي

العضو
جعفر ناصر حسين

العضو
أكرم طه محمد

العضو
أكرم احمد بابان

العضو
محمد صائب النقشبندى

العضو
عبود صالح التميمي

العضو
ميخائيل شمشون قس كوركيس

العضو
حسين ابو الثمن