



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ١٧ / جمادى الآخرة / ١٤٢٨ هـ الموافق ٧ / ٧ / ٢٠٠٧ برئاسة القاضي السيد مدحت المصود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامي و جعفر ناصر حسين و أكرم طه محمد و أكرم أحمد بابلان و محمد صائب التفهيني و عبود صالح التميمي وميقاتيل شمشون أسن كوركيس وحسين أبو الثمن المانوتين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي:

المدعي / عبد القادر سلمان ابراهيم

المدعى عليه / السيد وزير الزراعة / إضافة لوظيفته

الإدعاء

دعى وكيل المدعى امام هذه المحكمة بأن المدعى عليه إضافة لوظيفته وجه الى موكله عقوبة الأتذار بنهمة الاعمال والتقصير بسبب تداعيات العقد المبرم مع شركة السنان وفتح وتحويل العطاءات المقدمة للاشتراك بمنافسة تجهيز كميات من المواد العلفية لحساب الشركة العامة للتجهيزات الزراعية كما هو ثابت من محاضر اللجنة التحقيقية المشكلة لهذا الغرض وان موكله لم يرتكب تقصيراً أو إهمالاً للأسباب التي بينها في عريضة الدعوى لذا فإن موكله لا يتحمل أخطاء الآخرين. وأن نص الفقرة الرابعة من المادة (١١) من قانون الضباط موظفي الدولة والقطاع الاتحادي رقم (١٤) لسنة ١٩٩١ تنص على انه (تكون العقوبات التي يفرضها الوزير او رئيس الدائرة او الموظف المخول بانه باستثناء عقوبات (التوبيخ والغاص الراتب وتنزيل الدرجة والفصل والعزل) وان نص المادة المذكورة غير دستوري ويتناقض مع مبدأ المشروعية وتوازن الحقوق

(تابع ١)

كويتي ماري عبيدات

داد ككاي بالاي تبتتيجادي



بغداد الجديد برقم ٢٦٢/ب/٢٠٠٣ والتي صدر الحكم فيها بتاريخ ٢٠٠٣/٩/١٨
المؤيد استئنافاً والمصدق تمييزاً وتصحيحاً المتضمن عدم صدور قرار بالمصادرة
على امواله وان قرار الحجز صدر بناء على توقيفه لدى جهاز المضاربات . فاقام
الدعوى المرفقة ٤٩٦٤٨٨ امام اللجنة القضائية الاولى في هيئة حل نزاعات الملكية
العقارية التي قررت رد الدعوى . وقررت الهيئة التمييزية بتاريخ ٢٠٠٦/١١/١٥
وبعد ٤٥٠١/تمييز/٢٠٠٦ نقض قرار اللجنة القضائية واعيدت الدعوى الى اللجنة
القضائية التي تبعت قرار النقض وضمنتها لإصدار القرار إلا ان الهيئة التمييزية في
الهيئة سحبت اضطرارة الدعوى وأصدرت قرارها المرقم ٥٦٠١/تمييز/٢٠٠٧
في ٢٠٠٧/١١/٥ اعتبرت قرار الهيئة التمييزية المرقم ٤٥٠١/تمييز/٢٠٠٦ في
٢٠٠٦/١١/١٥ الذي قضى بنقض قرار اللجنة معدوماً وأيدت قرار اللجنة
القضائية القاضي برد الدعوى . وقد طلب وكيل المدعي مطلبين -الاول دعوة
المدعى عليهم للمرافعة والحكم بعدم دستورية القانون رقم (٢) لسنة ٢٠٠٦
لمخالفته لإحكام المادة (١٣٨) من الدستور لصدوره بالأكثرية وليس بالإجماع .
والمطلب الثاني وحيث ان الهيئة التمييزية في هيئة حل نزاعات الملكية العقارية
قد خرقت المادة (٢٣) من الدستور بإقرارها بمصادرة أموال المدعي المنقولة وغير
المنقولة بإقرارها المرقم ٥٦٠١/تمييز/٢٠٠٧ في ٢٠٠٧/١١/٥ مخالفاً بذلك
الدستور . ونتيجة للمرافعة الحضورية طلب وكيل المدعي حصر طلباته وذلك
في جلسة يوم ٢٠٠٨/٥/١٩ فأقاده انه يحصر دعوى موكله بعدم دستورية
القرار التمييزي المشار اليه لمخالفته للمادة (٢٣) من دستور جمهورية العراق
فطلب وكلاء المدعى عليهم رد الدعوى لان المحكمة غير مختصة بالنظر في



ولما كان المشرع العراقي اخضع قرارات المحاكم على جميع أنواعها ودرجاتها للتعن بالطرق المحددة بفاتون المرافعات المدنية تناظاً ، كما ان قرارات الموظفين الاتريين طبفاً لصلحايات المخولة لهم الجزائية او المدنية تخضع للتعن بالطرق المحددة بتلك القواين لذا تكون الفقرة (رابعاً) من المادة (١١) من قتاون موظفي الدولة والقطاع الاشرافي رقم (١٤) لسنة ١٩٩١ عيب في التشريع العراقي عندما اهدت عقوبات لتف النظر والاذار وقطع الراتب عن رقابة القضاء باعتبارها بائه وتأسيساً على ما تقدم فإن نص الفقرة (رابعاً) من المادة (١١) من القتاون اعلاه نص غير دستوري ويخالف نص المادة (١٠٠) من الدستور واحكام قتاون المحكمة الاتحادية العليا رقم ٣٠ لسنة ٢٠٠٥ بما لها من صلاحية الرقابة على دستورية القواين لذا طلب المدعي دعوة المدعي عليه اضالة لوظيفسته للمرافعة ومن ثم الحكم بالقضاء على الفقرة (رابعاً) من المادة (١١) من قتاون موظفي الدولة والقطاع الاشرافي رقم ١٤ لسنة ١٩٩١ لمخالفتها لنص المادة (١٠٠) من الدستور. وبعد تسجيل الدعوى لدى هذه المحكمة وفقاً للفقرة (ثلاثاً) من المادة (٢) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا وبعد استكمال الاجراءات المطلوبة وفقاً للفقرة (ثانياً) من المادة (٢) من النظام المذكور تم تعيين موعد للمرافعة وحضر عن المدعي وكيله العلم المحامي السيد علي السعيد بموجب وكيلته العامة المصدقة من دائرة كاتب العدل في الكرخ الصباحي بعدد صومي (٣٥٨١) في ٢٠٠٧/٢/٨ المربوطة نسخة منها في اضمار الدعوى ولم يحضر المدعي عليه او من ينوب عنه رغم التبليغ لذا يوشر بالمرافعة العلنية بغيباه. وكرر وكيل المدعي ما جاء في عرضة الدعوى وطلب الحكم بموجبها لأن الفقرة (رابعاً) من المادة (١١) من قتاون تضباط موظفي الدولة والقطاع الاشرافي رقم (١٤) لسنة ١٩٩١ غير دستورية وذلك استناداً للفقرة الثانية من المادة (١٣) والمادة (١٠٠) من الدستور وطلعت المحكمة على لائحة وكيل المدعي عليه

(يشع ٢)



كو مارو عبراق

داد كااي باآي نيختيحااي

دستورية القرارات التمييزية . وختمت المرافعة وأصدرت المحكمة القرار الاتي :

القرار:

لدى التدقيق والمداولة وجد أن وكيل المدعي كان قد طلب في عريضة دعوى موكله مطلقين . الاول الحكم بعدم دستورية قانون حياة حمل نزاعات الملكية العقارية رقم (٢) لسنة ٢٠٠٦ لمخالفته احكام المادة (١٣٨) من الدستور لصدوره بالاكثرية وليس بالاجماع . اما المطلب الثاني فقد طلب فيه الحكم بعدم دستورية القرار الصادر عن هيئة التمييز في حياة حمل نزاعات الملكية العقارية المرقم ٥٩٠١ / تمييز / ٢٠٠٧ في ٥/١١/٢٠٠٧ لمخالفته لاحكام المادة (٢٣) من الدستور . ولهي جلسة المرافعة المنعقدة بتاريخ ١٩/٥/٢٠٠٨ حصر وكيل المدعي دعوى موكله بالمطلب الثاني وهو الحكم بعدم دستورية القرار التمييزي المشار اليه . وحيث ان اختصاصات المحكمة الاتحادية العليا محددة بالتبند (اولاً) من المادة (٩٣) من الدستور ويقانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ وليس من بين هذه الاختصاصات النظر في صحة القرارات التمييزية وهل لها موافقة للدستور او غير موافقة لذا تكون دعوى المدعي خارج اختصاص المحكمة الاتحادية العليا وواجبة الرد من هذه الجهة لذا قرر ردها وتحصيله المصاريف والتعاب محاماة وكلاء المدعي عليهم ومقدارها (١٥٠٠٠٠) مائة وخمسون الف دينار توزع بينهم بالتساوي



الجوابية المؤرخة في ٢٠٠٢/٥/٢٩ وطلب فيها رد الدعوى للأسباب التي أوردها مع
تحصيل المدعي كافة المصاريف والأتعاب وحيث ان المحكمة انتهت تدقيقها للدعوى لذا
قررت بإلزام ختام العرافة وإلهم القرار علناً.

القرار

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان المدعي يطلب في دعواه
الحكم بألغاء نص الفقرة (رابعاً) من المادة (١١) من قانون تضباط موظفي الدولة
والقطاع الاشتراكي رقم (١٤) لسنة ١٩٩١ لمخالفتها لاحكام المادة (١٠٠) من الدستور
والتي تنص على (رابعاً) تكون العقوبات التي يفرضها الوزير او رئيس لادارة او
الموظف المخول بالية، باستثناء العقوبات الالية (أ) التوبيخ ب - انقاص الراتب
ج - تزييل الدرجة د - الفصل هـ - العزل) وحيث ان قرار فرض العقوبة الانضباطية
هو من القرارات الادارية وفقاً لما استقر عليه الفقه الاداري وحيث ان المادة (١٠٠) من
دستور جمهورية العراق نصت على (يحظر النص في القوانين على تحصين أي عمل او
قرار اداري من الطعن) لذا فإن استثناء الفقرة (رابعاً) من المادة (١١) من قانون
التضباط موظفي الدولة والقطاع الاشتراكي عقوبتي لفت النظر والاذار المنصوص عليهما
في المادة (٨) من القانون المذكور من الطعن يخالف احكام المادة (١٠٠) من دستور
جمهورية العراق ولما تقدم قررت المحكمة الاتحادية العليا الحكم بعدم دستورية نص
الفقرة (رابعاً) من المادة (١١) من قانون تضباط موظفي الدولة والقطاع الاشتراكي رقم
(١٤) لسنة ١٩٩١ وبفسد نطق الامر بعدم المضاع عقوبتي لفت النظر والاذار الى
الطعن مما يقتضي إلغاء هذه الفقرة من السلطة التشريعية حسب الاختصاص واحلال
لقرة جديدة عليها تخضع جميع العقوبات الانضباطية الى الطعن تطبيقاً لاحكام المادة
(١٠٠) مسن دستور جمهورية العراق وتحصيل المدعي عليه اضافة لوظائفه مصاريف

(ينبع ٣)

بسم الله الرحمن الرحيم

جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

٢٠٠٨ / اتحادية / ٤



كويتي عيراق

داد كاكي باقاي نيكتيكاوي

وصدر القرار بالاتفاق في ١٤/جسدي الاول/١٤٢٩ هجرية الموافق

٢٠٠٨/٥/١٩ م .


الرئيس
مدحت محمود


العضو
فاروق محمد التميمي


العضو
جعفر ناصر حسن


العضو
كريم ظلم الجمدي


العضو
كريم احمد البيان


العضو
محمد صالح النقشبندي


العضو
أيمن صالح التميمي


العضو
نهاد قabil شمشون قاس كوركسي


العضو
حسين ابو الثائر

مكي 



الدعوى وأتعاب محاماه وكيل المدعي المحامي السيد علي السعدي البالغة خمسة وعشرين الف دينار وصدر الحكم بانأ استناداً للفقرة الثانية من المادة (٥) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ والقهم عتناً في ١٧/جمادي الآخرة/ ١٤٢٨ هـ الموافق ٢٠٠٧/٧/٢ م

الرئيس
منذت المصمود

العضو
فاروق محمد الساي

العضو
جعفر ناصر حسن

العضو
اكرم هادي محمد

العضو
اكرم احمد بيان

العضو
محمد صالح التقشبي

العضو
أيود صالح النجمي

العضو
ميثقال شمشون فیس کورکيس

العضو
حسين أبو الكين