

جو ماري ميراق

حاجد كاي بالاي نيوتيجا دي



جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد : ٥٧/اتحادية/٢٠١١

تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ١٨/١٠/٢٠١١ برئاسة القاضي السيد مدحت محمود وعضوية كل من السادة القضاة فزوق محمد السامي وجعفر ناصر حسين واكرم طه محمد واكرم أحمد بابان و محمد صائب النقشبندي وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين أبو أئتمن المأذونين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعي/ المدير المفوض لشركة كورك تيلكوم المحدودة/إضافة لوظيفته - وكيله المحامي

هندرين عثمان خالد .

المدعى عليه/رئيس مجلس النواب العراقي /إضافة لوظيفته - وكيله المحامي الموظف الحقوقي

سالم طه ياسين .

الإدعاء

ادعى وكيل المدعى أمام المحكمة الاتحادية العليا في الدعوى المرقمة (٥٧/اتحادية/٢٠١١) بان مجلس النواب وفي جلسته المنعقدة بتاريخ (١٠/٨/٢٠١١) اصدر قراراً ينص على (توصي اللجنة التحقيقية حول شركات الهاتف النقال بقيام الشركات الثلاث اسياسيل وكورك وزين العراق بدفع مبالغ مترتبة عليها والبالغة (٢,٨٥٢,٢٧٩,٥٥٤) مليار دولار أي ما يعادل (٣,٣٦٥,٦٨٨,٨٧٣) ترليون دينار بسعر (١١٨٠) دينار عراقي لكل دولار وعلى ديوان الرقابة المالية التدقيق بقيمة المبلغ الكلي المستحق على الشركات الثلاث على ان يتم السدفع بالدولار الامريكي خلال ثلاثين يوماً من التصويت على هذا القرار وفي حالة وجود ما يثبت دفع الشركات للثلاثة لبعض الفوائد والغرامات وقسم من قيمة الرخصة يتم خصم المبالغ المدفوعة من المبلغ اعلاه) وان القرار صدر بناء على توصيات اللجنة التحقيقية المشكلة من (١٣) نائباً بخصوص واقع الاتصالات في العراق (تراخيص الهاتف النقال) للشركات زين واسيا وكورك تيلكوم وقدمت تقريرها المتضمن (١٢) توصية الا ان للمجلس صوت على توصية واحدة اصدر بموجبها قراراً ألقى قرار مجلس الوزراء المرقم (٣٨٨ لسنة ٢٠٠٩) القاضي بتقسيم القسط الثاني من مبلغ الرخصة البالغ (٦٢٥) مليون دولار لخمسة اعساق سنوية بفائدة (٦%) تم

محامي مبرق
حاج كاظمي بالآبي نيتهما دي



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا
العدد : ٥٧ / اتحادية / ٢٠١١

تسديد القسط الأول منها مع الفوائد ومع الإلغاء تضمن قرار مجلس النواب رفع نسبة الفاسدة الى (٨%) وبأثر رجعي ولزوم الدفع خلال (٣٠) يوماً من تاريخ صدوره وحيث ان القرار يخالف أحكام المادة (٦١/اولاً) من الدستور التي حددت نطاق الاختصاص التشريعي لمجلس النواب بتشريع القوانين وان مضمون القرار هو استحصا ل استحقاقات حكومية وهي من اختصاصات السلطة التنفيذية الواردة في المادة (٨٠) من الدستور كما يخالف القرار أحكام النظام الداخلي لمجلس النواب حيث حددت المادة (٣١) منه نطاق اختصاصه التشريعي على سبيل الحصر والتعداد وان القرار الصادر بحق شركة موكله بتقسيط المبلغ المتبقي المستحق على الشركة صدر من مجلس الوزراء برقم (٣٨٨) في جلسته المنعقدة بتاريخ ١٠/١١/٢٠٠٩ حيث قرر بموجبه على (تقسيط المبلغ المتبقي المستحق على شركة كورك تيليكوم للاتصالات والمتعلق برخصة الهاتف النقال وقدره (\$٦٢٥,٠٠٠,٠٠٠) ستمائة وخمسة وعشرون مليون دولار امريكي لمدة (٥) سنوات وعلى أقساط متساوية ، وبفائدة قدرها (٦%) اعتباراً من تاريخ استحقاق المبلغ المذكور) وان مجلس الوزراء اصدر قراره بصفته المخطط والمنفذ لسياسة الدولة العامة والخطة العامة والمشرف على عمل الجهات غير المرتبطة بوزارة وان شركة موكله متعاقد مع هيئة الإعلام والاتصالات العراقية بموجب اتفاقية تراخيص خدمات ل اتصالات الهاتف الخليوي الموقعة في (اب سنة ٢٠٠٧) وان الهيئة المذكورة هي الجهة القطاعية الممثلة للدولة العراقية بالنسبة الى شركة موكله وبإشراف السلطة التنفيذية العراقية وان صلاحيات مجلس النواب على أداء السلطة التنفيذية وردت في الفقرة ثانياً من المادة (٦١) من الدستور والتي حددت نطاقها الفقرات سادساً وسابعاً من المادة المذكورة وقد خلت التصوص الدستورية من منح مجلس النواب صلاحية إلغاء قرارات السلطة التنفيذية حيث ان رقابة الإلغاء اختصاص أصيل للسلطة القضائية وان رقابة مجلس النواب على أداء السلطة التنفيذية لا يتعدى الصلاحيات المحددة في المادة (٦١) من الدستور وبما ان قرار مجلس النواب قد تضمن الغاء قرار مجلس الوزراء رقم (٣٨٨) لسنة ٢٠٠٩ المشار اليه اعلاه مما يجعل مجلس النواب قد اصطنع له اختصاص رقابي بإلغاء قرارات السلطة التنفيذية مخالفاً لأحكام المادة (٦١/سابعاً) من الدستور

حُوَ ماري محراق

حادث حاي بالأي نيوتيجاحي



جمهورية العراق

المحكمة الاتحادية العليا

العدد : ٥٧/اتحادية/٢٠١١

والمادة (٣٢) من نظامه الداخلي ومخالفاً لأحكام المادة (٤٧) من الدستور في التعدي على اختصاص السلطة القضائية التي منحها الدستور والقانون دون غيرها تحديداً صلاحية إلغاء القرارات فضلاً عن تعديه على اختصاص السلطة التنفيذية الواردة في المادة (٨٠) من الدستور كما ان القرار جاء مخالفاً لأحكام المادة (٤٧) من الدستور التي قررت الفصل بين السلطات الثلاث وتمثلت بان المجلس مارس اختصاص السلطة التنفيذية في معالجة قضايا تحصيل وجباية الاستحقاقات الحكومية كما مارس اختصاص السلطة القضائية في صلاحياتها في الغاء القرارات الادارية الصادرة عن الحكومة بموجب القانون وان المركز القانوني لموكله هو متعاقد مع هيئة الإعلام والاتصالات المستقلة مالياً وادارياً بموجب المادة (١٠٣) من الدستور وان الرابطة بينهما ليس علاقة تنظيمية بل علاقة تعاقدية تحكمها البنود الواردة في العقد الموقع بين الطرفين وان الجهة المختصة في حل أي نزاع ينتج عن العقد هي للقضاء العراقي وللأسباب المتقدمة وللأسباب الأخرى الواردة في عريضة الدعوى ولمخالفة قرار مجلس النواب لمبدأ الفصل بين السلطات وللمواد (٤٧ و ٦١ و ٨٠) من دستور جمهورية العراق ولمخالفته لاحكام المادة (٣١ و ٣٢) من النظام الداخلي لمجلس النواب طلب من المحكمة الاتحادية العليا الحكم بالغاء قرار مجلس النواب بكل ما ورد فيه وإبطاله . وبعد تسجيل الدعوى لدى هذه المحكمة وفقاً للفقرة (ثالثاً) من المادة (١) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا وبعد استكمال الاجراءات وفقاً للفقرة (ثانياً) من المادة (٢) من النظام المذكور تم تعيين موعد للمرافعة وحضر عن المدعي /إضافة لتوظيفته وكيله المحامي هندي عثمان خالد بموجب الوكالة المربوطة بالدعوى وحضر عن المدعى عليه /إضافة لتوظيفته وكيله المدير في السدارة القانونية في مجلس النواب سالم طه ياسين بموجب وكيلته الخاصة الرسمية المربوطة في ملف الدعوى وبوشر بالمرافعة الحضورية العلنية . كرر وكيل المدعي ماجاء بعريضة الدعوى وطلب الحكم بموجبها كما كرر وكيل المدعى عليه ماورد في اللاحقة الجوابية المؤرخة في (٢٠١١/٩/٢٣) طالباً رد الدعوى لان قرار مجلس النواب جاء منسجماً واحكام المادة (٢٣) من الدستور وتطبيقاً سليماً لها لاسيما وان إيرادات الدولة تعاني من نقص الخدمات مع تحميل

حُوَ ماري ميران
حاجد حايي بالآبي نيوتيهي حاجدي



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد : ٥٧ / اتحادية / ٢٠١١

تنفيذية مما يقتضي إلغائه لذا قررت المحكمة الاتحادية العليا الحكم بالغاء قرار مجلس النواب المتخذ بتاريخ ٢٠١١/٨/١٠ القاضي بالغاء قرار مجلس الوزراء المرقم (٣٨٨) والمؤرخ ٢٠٠٩/١١/١٠ لمخالفته للدستور مع تحميل المدعي عليه / إضافة لوظيفته مصاريف الدعوى واتعاب المحاماة لوكيل المدعي المحامي هندي عثمان خالد مبلغاً قدره عشرة آلاف دينار وصدر الحكم حضورياً وباتاً وبالاتفاق استناداً لأحكام المادة (٩٤) من الدستور والمادة (٤) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ وافهم علناً في ٢٠١١/١٠/١٨.

الرئيس
مدحت المحمود

العضو
فاروق محمد الساموي

العضو
جعفر ناصر حسين

العضو
أكرم طه محمد

العضو
أكرم احمد باهان

العضو
محمد صائب النقشبندي

العضو
عبود صالح التميمي

العضو
ميخائيل شمشون قس كوركيس

العضو
حسين أبو التمن

حُوَ مَارِي مَحْرَابِ
حَاد حَاي بِالْأَي نُوَيْتِيْمَا حِي



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا

العدد : ٥٧/اتحادية/٢٠١١

المدعي المصاريف وكرر وكيلما الطرفين أقولهما وطلبتهما السابقة وطلبنا الحكم بموجبها عليه
وحيث ان المحكمة أكملت تدقيقها للدعوى وحيث لم يبق ما يقال اللهم ختام المرافعة .

القرار :

لدى التدقيق والعداونة من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان موضوع الدعوى انصب على طلب
وكيل المدعي من المحكمة الاتحادية العليا الغناء قرار مجلس النواب المتخذ بتاريخ
٢٠١١/٨/١٠ القاضي بإلغاء قرار مجلس الوزراء المرقم (٣٨٨) في ٢٠٠٩/١١/١٠ ولدى
الرجوع الى اختصاصات مجلس النواب المنصوص عليها في دستور جمهورية العراق لعام
٢٠٠٥ تبين بان المادة (٦١) من الدستور قد حددت اختصاصات مجلس النواب حيث نصت في
الفقرة (اولاً) منها على تشريع القوانين الاتحادية وفي الفقرة (ثانياً) نصت على الرقابة على
اداء السلطة التنفيذية وبموجبها لمجلس النواب حق مراقبة اعمال الحكومة ومحاسبتها على
تصرفاتها وقد يصل الامر الى حد سحب الثقة منها وذلك وفق الوسائل المنصوص عليها في
الفقرة (سابعاً) و(ثامناً) من المادة (٦١) من الدستور كما يمارس المجلس حق المصادقة على
الموازنة العامة للدولة المقدمة اليه من الحكومة واذا وجد مجلس النواب خلافاً في اعمال
السلطة التنفيذية فمن حقه عقد جلسة استجواب لدفع السلطة التنفيذية لإلغاء ذلك الخلل او
الخرق لقانون ما ومما تقدم ليس لمجلس النواب ان يصدر بذاته قرارات تختص بها السلطة
التنفيذية لان المادة (٦١) من الدستور لم تمنحه حق إصدار القرارات التي هي من اختصاص
السلطة التنفيذية لان دوره في هذا المجال مراقبة أداء السلطة التنفيذية ولايقوم بأداء مهامها
وذلك عملاً بأحكام المادة (٤٧) من الدستور تمارس كل من السلطات الاتحادية المتكونة من
السلطات الثلاث التشريعية والتنفيذية والقضائية اختصاصاتها ومهامها على أساس مبدأ الفصل
بين السلطات ، ولأسباب المتقدمة يكون قرار مجلس النواب المتخذ بتاريخ ٢٠١١/٨/١٠
باتغاء قرار مجلس الوزراء المرقم (٣٨٨) المؤرخ ٢٠٠٩/١١/١٠ قد جاء مخالفاً لأحكام
المادة ٦١/ (اولاً) و(ثانياً) منها والمادة (٤٧) من الدستور لعدم اختصاصه بإصدار قرارات