



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٧/٤/٢٠١٠ برئاسة القاضي السيد مدحت محمود وعضوية كل من السادة القضاة فزوق محمد السلي و جعفر ناصر حسين و أكرم طه محمد و أكرم أحمد بابان و محمد صائب التلقبندى و عبود صالح التميمي وميخائيل شمشون وأس كوركيس وحسين أبو أكتن المأوثنين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعي / المدير المفوض لمصرف الشرق الأوسط العراقي للاستثمار/ إضافة

لوظيفته وكيله المحامي صائب صالح عبد الرزاق العبيدي .

المدعي عليه / وزير المالية / إضافة لوظيفته .

الإشعار

ادعي وكيل المدعي أمام المحكمة الاتحادية العليا في الدعوى المرفقة ٥ / اتحادية / ٢٠١٠ بان وزارة المالية أصدرت قراراً بموجب كتابها المرقم (٦١ /س /٢٢٠١) في (١٠ /١٠ /٢٠٠٩) قررت بموجبه إيقاف العمل بقرار مجلس قيادة الثورة المنحل المرقم (٣٢) في (٤ / ٥ / ١٩٩٧) المتضمن (ثانياً - تعلي من ضريبة الدخل الخاصة المنوطة على حوالات الخزينة الصادرة بموجب هذا القرار) بحجة ان هذا القرار له التي بموجب قانون الإمارة المالية والدين العام رقم (٩٥ لسنة ٢٠٠٤) الذي أصدرته سلطة الائتلاف المؤقتة (أسر وملاحق) حزيران ٢٠٠٤) وبذلك فقد فرضت وزارة المالية ضريبة الدخل على فوائد هذه الحوالات وبأثر رجعي اعتباراً من (سنة ٢٠٠٥) التقديرية مما ترتب على



هذا القرار المخالف لتفاتون خسائر مالية جسيمة بلغت مليارات الدولارات على المصارف الأهلية لذا طلب بعد تدقيق هذا القرار المخالف للدستور وجميع المستندات الثبوتية المتعلقة بالموضوع الحكم بإلغاء هذا القرار والحكم بعدم دستوريته مع استمرار نفاذ مفعول قرار مجلس قيادة الثورة المنحل المرقم (٣١) لسنة ١٩٩٧ للأسباب التي أوردتها في عريضة الدعوى مع تحميل المدعى عليه / إضافة لوظيفته الرسوم والمصاريف وأتعاب المحاماة . وبعد تسجيل الدعوى لدى هذه المحكمة وفقا للفقرة (ثانياً) من المادة (١) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا رقم (١) لسنة ٢٠٠٥ وبعد استكمال المحكمة الإجراءات المطلوبة وفقا للفقرة (ثانياً) من المادة (٢) من النظام الداخلي للمحكمة المشار إليه أنفاً تم تعيين موعد للمرافعة وحضر عن المدعى/إضافة لوظيفته وكيل المحامي صائب صالح عبد الرزاق العبيدي بموجب وكتلته العلمة المصدقة من دائرة كاتب العدل في الكرادة بعدد عسوي (٢٠٣١٢ في ٤ / ٩ / ٢٠٠٩) المخول بموجبها كافة الصلاحيات القانونية والمربوطة نسخة منها في اشارة الدعوى ولم يحضر المدعى عليه / إضافة لوظيفته رغم تبليغه بيوم المرافعة على وفق الاصول والقانون لذا يوشر بالمرافعة الحضورية العتنية بحق المدعى بغياب المدعى عليه . كرر وكيل المدعى عريضة الدعوى وطلب الحكم بموجبها واطلعت المحكمة على المستندات التي أبرزها وكيل المدعى لأثبات دعوى موكله وهي الكتاب الصادر من البنك المركزي العراقي بعدد (٦ / ٢٩٢ في ١٢ / ٤ / ٢٠٠٨) وبموجبه أيد أخطاء هذه القوائد من ضريبة الدخل وهو المسؤول إدارياً وتنظيمياً عن بيع



هذه الحوالات كما اطلعت المحكمة ايضاً على كتاب الصادر من وزارة المالية (لدائرة الاقتصادية) المرقم (٣٤٨٦ في ٢١ / ١ / ٢٠٠٨) وبموجبه ايدت وزارة المالية بان قرار مجلس قيادة الثورة المنحل المرقم (٣٢) في ٤ / ٥ / ١٩٩٧ مازال ساري المفعول ولم يصدر اي قانون اخر يحل محله بهذا الشأن وترى الدائرة الاقتصادية ضرورة ابقاء الأخطاء الضريبية المتعلق بهذه الحوالات ٠٠ الخ . كما اطلعت المحكمة على كتاب الصادر من وزارة المالية / الهيئة العامة للضرائب / مكتب المدير العام / المرقم (٦١٠ م / ٢٢٠١ في ١٠ / ١ / ٢٠٠٩) المعنون إلى معالي السيد الوزير المتضمن توصيات اللجنة المشكلة بموجب الأمر الوزاري المرقم (٥٢٣ / ١٤٩٣٤) في (١ / ٤ / ٢٠٠٩) بشأن موضوع فوائد وحوالات الخزينة المبحوث عنه بكتاب الهيئة العامة للضرائب (٥٧ م / ٦١٧) في (١٩ / ٣ / ٢٠٠٩) وأسقطت المحكمة من وكيل المدعي عن القرار المطلوب الحكم بعدم دستوريته فأبرز الكتاب الصادر من الهيئة العامة للضرائب / مكتب المدير العام المرقم (٦١ م / ٢٢٠١) في (١٠ / ١ / ٢٠٠٩) المعنون إلى معالي وزير المالية والمتضمن ما يلي ((اجتمعت اللجنة المشكلة بالأمر الوزاري المرقم (٥٢٣ / ١٤٩٣٤) في (١ / ٤ / ٢٠٠٩) بشأن موضوع فوائد حوالات الخزينة المبحوث عنه بكتاب الهيئة العامة للضرائب (٥٧ م / ٦١٧) في (١٩ / ٣ / ٢٠٠٩) وترفق طياً محضر اجتماع اللجنة . وبخلاصة الرأي هي ان اللجنة ترى بان قرار مجلس قيادة الثورة (المنحل) رقم (٣٢) في ٤/٥/١٩٩٧ تم إيقاف العمل به بموجب قانون الدين العام



وحيث ان الأصل خضوع الفوائد الناجمة عن الأسهم والسندات لضريبة الدخل استناداً الى الفقرة (١) من المادة الثانية من قانون ضريبة الدخل رقم (١١٣) لسنة ١٩٨٢ المعدل وان إعطاءها من الضريبة كان بموجب قرار تم إيقاف العمل به وهو استثناء من الأصل ، فإله تبعاً لذلك ينهض خضوع الفوائد للضريبة مجدداً اعتباراً من لغاى قانون الدين العام . وان اللجنة لآ ترى مبرراً لإعفاء الفوائد من الضريبة ، تكون الخزينة تتحمل أعباء مالية نتيجة الفوائد الناجمة عن السندات وان الاعفاء يحملها أعباءً أخرى)) ولى السؤال من وكيل المدعي عن القرار فإنه لقد ان القرار هو عايش وزير المالية على الكتاب الذي أيرزه والمتضمن (نعم الالتزام بالقانون والعمل بموجبه) والمؤرخ في (١٠/٩) وأنصف قنلاً انه ليس لديه غير ما أيرزه وكرر أقواله وطلباته السابقة وطلب الحكم بموجبها وعليه وحيث لم يبق ما يقال فلهم ختام المرافعة وإلهم القرار علناً .

القرار:

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان الكتاب المطلوب الحكم بعدم دستوريته بموجب دعوى وكيل المدعي المقامة أمام هذه المحكمة المرقم (٦١/س/٢٠٠١) في (١٠/١/٢٠٠٩) الصادر من الهيئة العامة للضرائب والمرفوع إلى وزارة المالية عبارة عن توصيات صدرت من اللجنة المشكلة بالأمر الوزاري المرقم (١٤٩٣١/٥٢٣) فسى (١٠/١/٢٠٠٩) بشأن موضوع فوائد وحالات الخزينة المبحوت عنه بكتاب الهيئة العامة للضرائب المرقم (٥٧ / س / ٦١٧) في (٣/١٩/٢٠٠٩) وان اللجنة بعد دراسة الموضوع



رفعت توصياتها الى وزير المالية بموجب الكتاب المذكور آنفاً حيث توصلت اللجنة الى الرأي الاتي (بأنها لا ترى مبرراً لإعطاء القوائد من الضريبة لكون الخزينة تتحمل أعباء مالية نتيجة القوائد التاجمة عن السندات وان الاعفاء يجعلها أعباء أخرى) وان توصيات اللجنة لا تعتبر قرارا صادراً من وزير المالية بشأن إيقاف العمل بقرار مجلس قيادة الثورة المنحل رقم (٣٢ لسنة ١٩٩٧) بل أنها عبارة عن مقترحات قدمت من تلك اللجنة ورفعت بموجب الكتاب المشار إليه آنفاً إلى وزير المالية من (الهيئة العامة للضرائب) مكتب المدير العام/ كما ان هاشم الوزير على الكتاب بعبارة (تعم الالتزام بالقانون والعمل بموجبه) فلأن هذه العبارة لم تتضمن قرراً بإيقاف العمل بقرار مجلس قيادة الثورة المنحل المنوه عنه آنفاً بل تضمن العمل بموجب القانون والالتزام به وبالتالي فلأن العبارة المذكورة لا تخالف القانون والدستور وإذا كان وكيل المدعي يخبرها قرراً صادراً من وزير المالية فإن النظر فيه يخرج من اختصاص هذه المحكمة ويدخل ضمن اختصاص القضاء الإداري باعتباره قرراً إدارياً وتكون هذه المحكمة غير مختصة للنظر فيه لان اختصاصاتها محددة بموجب المادة (١٣) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ وفي المادة (٤) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ لذا ولما تقدم آنفاً تكون دعوى وكيل المدعي فاقده لسندها القانوني للأسباب المتقدمة مما يستوجب ردّها لذا قررت المحكمة الاتحادية العليا الحكم برد دعوى المدعي / إضافة لوظيفته مع تحميله مصاريف الدعوى



كافة وصدر الحكم حضورياً بحق المدعي بغياب المدعى عليه/إضافة لوظيفته وبالالتفاق حكماً باتاً استناداً لأحكام الفقرة الثانية من المادة (٥) من القانون رقم ٣٠ لسنة ٢٠٠٥ فتكون المحكمة الاتحادية العليا والفهم علناً في ٢٧/٥/٢٠١٠ .


العضو
مدحت المحمود


العضو
فاروق محمد السايدي


العضو
جعفر ناصر حسين


العضو
اكرم هاني


العضو
اكرم احمد الهان


العضو
محمد صالح التليباني


العضو
أيود صالح التميمي


العضو
ميخالون شمسون


العضو
حسين ابو اتعن