



كولمارى عيراق  
داد كاي بالآي نيئتجادي

جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٧٠/اتحادية/٢٠١٢

تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٠١٣/١/١٥ برئاسة القاضي السيد مدحت محمود وعضوية كل من السادة القضاة فاروق محمد السامى وجعفر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صائب النقشبندى وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين أبو التمن المأذونين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

١. نبراس حمزة عبود } وكيلها المحامي عبد الرحمن فاضل الطائي .
  ٢. هند حمزة عبود - أبطلت الدعوى بالنسبة إليها .
- المدعى عليهم / ١. السيد رئيس مجلس النواب/إضافة لوظيفته وكيله المدير في الدائرة القانونية سالم طه ياسين .
٢. السيد وزير المالية/إضافة لوظيفته .
  ٣. السيد رئيس هيئة السياحة/إضافة لوظيفته .

#### الإدعاء

ادعى وكيل المدعيتين ان قرار مجلس قيادة الثورة (المنحل) المرقم (٨٣) في ١٥/٦/١٩٩٨ أنتزع ملكية القطاع الخاص البالغة (٥١%) من الأسهم في شركة المدينة السياحية في الحباتية وهي شركة مختلطة وقرر أولولة تلك الأسهم ومنها الأسهم العائدة الى موكلتيه الى هيئة السياحة وتتولى وزارة المالية تسديد مبالغ الأسهم بقيامها الاسمية وذلك دون وجه حق ودون وجود مصلحة عامة بذلك وان القرار المذكور يخالف المبادئ الدستورية المؤقتة والدائمة وخاصة المادة (١٦/ج) من دستور جمهورية العراق لسنة ١٩٧٠ حيث تنص الملكية الخاصة مصانة ولا تنتزع الا لمقتضيات المصلحة العامة ومقابل تعويض عادل وحسب أحكام المادة (٤/١٣) من قانون الاستملاك وهو أمر مخالف للطرق القانونية المتبعة والأصولية في نزع الملكية كما أنه يخالف أحكام المادة (٢/٢٣) من دستور جمهورية العراق لسنة ٢٠٠٥ حيث نص لا يجوز نزع الملكية الخاصة الا لأغراض المنفعة العامة مقابل تعويض عادل . وان التعويض العادل لا يعنى التعويض بالقيمة الاسمية للأسهم لان ذلك يفقد قيمة المسند التجاري وهو عمل مؤسس على ربح لان شرط العدالة لا يتحقق فيه الا اذا تم تعويضه عن منفعته والأضرار التي تلحق به من جراء نزع الملكية للمهم سواء كانت تلك المنافع أو الأضرار أصلية أو فرعية ترتبت مباشرة عن نزع



كو٢ مارى عىراق  
داد كاي بالآى نىنتىحادى

جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٧٠/اتحادية/٢٠١٢

ملكيتها مع العلم ان سندات الأسهم لملكية السهام لاتزال باسم موكلتيه ولم يستلموا مبالغها حسب كتاب وزارة المالية المصرف الصناعي (الاستثمار المالي حالياً) المرقم ١٣٢٢/٤/٢ في ٢٠٠٤/٦/٣ المعنون الى وزارة المالية وطلب اولاً الحكم بعدم دستورية قرار مجلس قيادة الثورة المنحل المرقم (٨٣) لسنة ١٩٨٦ وثانياً إعادة الأسهم العائدة لموكلتيه الى شركة المدينة السياحية في الحباتية كمساهمة مختلطة بوضعها السابق وتحصيل المدعى عليهم المصاريف والأتعاب . وبعد تسجيل الدعوى لدى هذه المحكمة وفقاً للفقرة (ثالثاً) من المادة (١) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا واستكمال الإجراءات المطلوبة وفق الفقرة (ثانياً) من المادة (٢) من النظام الداخلي . تم تعيين موعداً للمرافعة وحضر وكيل المدعيتين وحضر وكيل المدعى عليه الاول/إضافة لوظيفته المدير سالم طه ياسين ولم يحضر المدعى عليهما الثاني والثالث كما لم يحضر وكيلاً عنهما وبوشر بالمرافعة الحضورية والعينية بحق الحاضرين والغيبية والعينية بحق المدعى عليهما الثاني والثالث وكرر وكيل المدعية عرضة الدعوى وطلب الحكم بموجبها . كما كرر وكيل المدعى عليه الأول ما جاء بلائحته المؤرخة ٢٠١٢/١٠/٩ وطلب رد الدعوى لعدم اختصاص المحكمة لانتهاء نفاذ القرار المطلوب إلغائه وكرر الطرفين أقوالهما وأفهم ختام المرافعة .

#### القرار :

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد ان وكيل المدعية يدعى بدعواه ان مجلس قيادة الثورة (المنحل) أصدر القرار المرقم (٨٣) والمؤرخ ١٩٨٦/٦/١٥ قرر بموجبه انتزاع ملكية القطاع الخاص في رأس مال شركة المدينة السياحية في الحباتية والبالغة (٥١%) وبذلك فإن الأسهم الى موكلته نبراس حمزة عيود في الشركة المذكورة آلت الى هيئة السياحة وتتولى وزارة المالية تسديد مبالغ الأسهم الى حاملها باقياسها الاسمية . وان هذا القرار يخالف أيضاً أحكام المادة (١٦/ج) من دستور جمهورية العراق لسنة ١٩٧٠ ويخالف أيضاً أحكام المادة (٢٣) من دستور جمهورية العراق لسنة ٢٠٠٥ وطلب الحكم بعدم دستورية أحكام القرار المذكور وإعادة الأسهم الى شركة المدينة السياحية في الحباتية كمساهمة مختلطة بوضعها السابق . عند إجراء المرافعة قررت المحكمة تكليف وكيل المدعيتين بحصر دعواه باحدى المدعيتين لعدم جواز جمعهما بدعوى واحدة فحصر وكيل المدعيتين الدعوى بالمدعية (نبراس حمزة عيود) فقررت



كوٲ ماري عيراق  
داد كاي بالآي نيٲتيحداي

جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٧٠/اتحادية/٢٠١٢

المحكمة حصر الدعوى بالمدعية المذكورة وإبطال الدعوى بالنسبة للمدعية (هند حمزة عبود) وتحميلها المصاريف وأتعاب المحاماة . ولدى تدقيق المحكمة الاتحادية العليا الدعوى موضوعاً وجدت ان القرار المذكور موضوع الطعن قد تم نفاذه ولم يكن له وجود بعد التنفيذ ، وحيث ان المحكمة حددت اختصاصاتها بالرقابة على دستورية القوانين والأنظمة النافذة عملاً بحكم المادة (٩٣/أولاً) من دستور جمهورية العراق لسنة ٢٠٠٥ ولاختصاص بالنظر في القوانين والقرارات والأنظمة التي انتهى نفاذها فيكون الطعن بعدم دستورية القرار المذكور خارج اختصاصات المحكمة الاتحادية العليا المنصوص عليها في المادة أعلاه . هذا من جهة ومن جهة ثانية فإن طلب وكيل المدعية الثانية وهو إعادة الأسهم الى شركة المدينة السياحية في الحباتية كشركة مساهمة مختلطة هو الآخر خارج اختصاصات المحكمة الاتحادية العليا المنصوص عليها في المادة (٩٣) من دستور جمهورية العراق لسنة ٢٠٠٥ واختصاصاتها المنصوص عليها في المادة (٤) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ . ولما تقدم ولعدم اختصاص المحكمة قرر الحكم ببرد دعوى المدعية وتحميلها الرسوم وأتعاب المحاماة مبلغ عشرة الاف دينار لوكيل المدعي عليه الأول السيد سالم طه ياسين وصدر القرار بالاتفاق في ٢٠١٣/١/١٥ .

الرئيس  
مدحت المحمود

العضو  
فاروق محمد المسامي

العضو  
جعفر ناصر حسين

العضو  
أكرم طه محمد

العضو  
أكرم احمد البان

العضو  
محمد صالح النقشبندى

العضو  
عبود صالح التميمي

العضو  
ميخائيل شمشون قس كوركيس

العضو  
حسين أبو الثمن