



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٠١٠/٣/٣ برئاسة القاضي السيد مدحت المحمود وعضوية كل من السادة القضاة فزوق محمد السامي و جعفر ناصر حسين و أكرم طه محمد و أكرم أحمد بابان و محمد صائب النقيبندي وعود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين أبو أئمن المازونين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعي / ستار جبار حلو – رئيس طائفة الصابئة المندليين في العراق والعالم اضافة لوظيفته وكيله المحامي عير محمد حسين الهنداوي.
المدعى عليه / رئيس مجلس النواب اضافة لوظيفته – وكيله الخبير القانوني في مجلس النواب السيد محمد هاشم داود الموسوي .

الإدعاء

ادعى وكيل المدعى أمام هذه المحكمة بأن مجلس النواب أصدر قانون تعديل قانون الانتخابات رقم (١٦ لسنة ٢٠٠٥) وقد منح القانون المكون الصابئي حصة (كوتا) مقعداً واحداً لمحافظة بغداد في حين ان القانون قد منح المكون المسيحي حصة (كوتا) خمسة مقاعد لمحافظات بغداد وبنسوى ودهوك واربيل وتكون المقاعد المخصصة من الكوتا للمسيحيين في المحافظات المذكورة دائرة انتخابية واحدة . وحيث ان القانون المذكور قد اضر بموكله من خلال تحديد الحصة على مستوى محافظة بغداد فقط وليس ضمن دائرة انتخابية واحدة على مستوى العراق حيث ان أبناء المكون الصابئي منتشرون في عموم العراق وبالتالي فإن هذا القانون سيحرم اغلب أبناء المكون الصابئي من المساهمة في اختيار ممثلهم الذي يروونه مناسباً لاشغال هذا المقعد في البرلمان



وان القانون يتعارض مع احكام المادة (١٤) من الدستور التي تنص (العراقيون متساون امام القانون دون تمييز بسبب الجنس او العرق او القومية او الاصل او اللون او الدين او المذهب او المعتقد او الرأي او الوضع الاقتصادي او الاجتماعي) وبالتالي فإنه يخل بمبدأ المساواة بين مكوناته وإخوانهم أبناء المكون المسيحي لذا طلب دعوة المدعى عليه اضافة لوظيفته للمرافعة ومن ثم الحكم بالغاء تحديد حصة المكون الصابني على مستوى محافظة بغداد فقط وجعلها ضمن دائرة انتخابية واحدة على مستوى العراق تحقيقاً للعدالة . وبعد تسجيل الدعوى لدى هذه المحكمة وفقاً للفقرة / ثالثاً / من المادة (١) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا واستكمال الاجراءات المطلوبة على وفق الفقرة (ثانياً) من المادة (٢) من النظام المذكور تم تعيين موعد للمرافعة وحضر وكيل المدعى المحامي السيد عبيد محمد حسين ابراهيم بموجب وكتاتبه العامة وحضر عن المدعى عليه السيد محمد هاشم داود بموجب وكتاتبه العامة الرسمية الصادرة من الدائرة القانونية في مجلس النواب بعدد (٥٥) في (٢٠٠٩/٥/١١) ويوشر بالمرافعة الحضورية والعلنية . كمرر وكيل المدعى ما جاء في عريضة الدعوى وطلب الحكم بموجبها ووضح ان طلب موكله هو ان يعتبر العراق منطقة انتخابية واحدة يحق بموجبها لجميع افراد طائفة الصابنة المنذابين التصويت لمن يريدون ايئما كانوا داخل العراق وبالتالي طلب تعديل قانون الانتخاب وفقاً لما جاء في عريضة الدعوى وذلك اصلاً لاحكام المادة (١٤) من دستور جمهورية العراق التي اُرسّت قواعد المساواة التي ينشدها المدعى وطائفته وهي مساواة طائفة الصابنة ببقية مكونات الشعب العراقي كالاخوان المسيحيين اجاب وكيل المدعى عليه مكرراً ما جاء في العريضة الجوابية التي قدمها الى المحكمة والمؤرخة في (٢٠١٠/١/٢٦) حيث طلب فيها رد



الدعوى لأن المدعي اقام الدعوى وطلب الغاء تحديد حصة المكون الصابني وان ذلك عمل تشريعي تختص به السلطة التشريعية وخارج عن اختصاص المحكمة الاتحادية العليا المحددة في المادة (٤) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠ لسنة ٢٠٠٥) والمادة (٩٣) من دستور جمهورية العراق لاسيما ان تعديل قانون الانتخابات بموجب القانون رقم (٢٦ لسنة ٢٠٠٩) قانون تعديل قانون الانتخابات رقم (١٦ لسنة ٢٠٠٥) يمنح المكونات الوارد ذكرها في الفقرة (ج) من البند / ثلثاً / من المادة (١) من القانون المذكور انفاً حصة (كوتا) تحتسب من المقاعد المخصصة لمحافظةهم على ان لا يؤثر ذلك على نسبتهم في المشاركة في القوائم الوطنية وذلك لم يكن مخالفاً للدستور او متعارضاً معه ووضح المدعي بالذات بعد حضوره جلسة المرافعة بان افراد طائفة الصابنة منتشرون في كل المحافظات في العراق سيما في المحافظات الجنوبية وان قسماً منهم رحل الى محافظات كوردستان لذا فان اقتصار حق التصويت للمكون الصابني على بغداد من شأنه ان يضر بمصلحة الطائفة لانه يحرم افراد الطائفة من ممارسة حقهم كمكون من مكونات الشعب العراقي وقدم وكيل المدعي لائحة جوابية مؤرخة في (٢٠١٠/٣/١) جواباً على لائحة وكيل المدعي عليه الجوابية بين فيها بان المحكمة الاتحادية العليا هي المختصة للنظر في هذه الدعوى للأسباب التي أستند اليها في لائحته وفقاً لاختصاصاتها المنصوص عليها في المادة (٤) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ والمادة ٩٣ من الدستور وان المادة (٢٠) من الدستور كفلت للمواطنين كافة حق التصويت والانتخاب والترشيح وان منح المكون المسيحي فقط (كوتا) باعتبار المقاعد المخصصة له ضمن دائرة انتخابية واحدة على الرغم من كونه الأكبر عدداً بين المكونات وحرمانه المكون الصابني على الرغم من كونه الاصغر عدداً

كو تارو عبراق

داد كاي بالآي ليتتيجادي



يتعارض مع الدستور ومن ثم تكون الدعوى من الاختصاص الوظيفي للمحكمة الاتحادية العليا وبعد تلاوته اللاحقة حفظت في اضبارة الدعوى وكرر وكبلا الطرفين أقوالهما وطلباتهما السابقة وطلبها الحكم بموجبها . وقد نقلت المحكمة أقوال وطلبات وكبلي الطرفين والوائح المتبادلة بينهما وحيث انها اكملت تدقيقاتها لذا قررت المحكمة الاتحادية العليا افهام ختام المرافعة والفهم القرار عنأ .

القرار :

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد بأن البند /ناقشاً/ من المادة (١) من القانون رقم (٢٦ لسنة ٢٠٠٩) قانون تعديل قانون الانتخابات رقم (١٦ لسنة ٢٠٠٥) قد نص على (تمنح المكونات التالية حصة (كوتا) تحتسب من المقاعد المخصصة لمحافظةاتهم على ان لا يؤثر ذلك على نسبته في حالة مشاركتهم في القوائم الوطنية وكما يلي :

أ - المكون المسيحي خمسة مقاعد توزع على محافظات بغداد وبنوى وكركوك ودهوك واربيل .

ب - المكون الايزيدي مقعد واحد في محافظة نينوى .

ج - المكون الصابني المندائي مقعد واحد في محافظة بغداد .

د - المكون الشبكي مقعد واحد في محافظة نينوى) .

ونص في البند /خامساً/ من المادة المذكورة نفاً على انه (تكون المقاعد المخصصة من الكوتا للمسيحيين ضمن دائرة انتخابية واحدة) وحيث ان المادة (١٤) من دستور جمهورية العراق لعام (٢٠٠٥) قد نصت على انه (العراقيون متساوون امام القانون دون تمييز بسبب الجنس او العرق او القومية او الاصل او اللون او الدين او المذهب او المعتقد او الرأي او الوضع الاقتصادي او



الاجتماعي) وحيث ان القانون رقم (٢٦ لسنة ٢٠٠٩) قانون تعديل قانون الانتخابات رقم (١٦ لسنة ٢٠٠٥) قد اعتبر المقاعد المخصصة من الكوتا للمسيحيين ضمن دائرة انتخابية واحدة وذلك في البند /خامسا/ من المادة الاولى منه . ولم يمنح القانون هذا الحق للطائفة الصابنية المندانية حينما قصر حق الترشيح والتصويت على بغداد فقط لذا فان القانون المذكور قد اخل بمبدأ المساواة بين العراقيين والمنصوص عليه في المادة (١٤) من الدستور لان اقتصر حق التصويت للمكون الصابني على محافظة بغداد يضر بالمرشح كما يضر بالمكون الصابني لانه يحرم افراد الطائفة في المحافظات الاخرى من ممارسة حقهم كمكون صابني في التمتع بالحقوق السياسية بما فيها حق التصويت والانتخاب والترشيح المنصوص عليه في المادة (٢٠) من الدستور والتي نصت على انه (للمواطنين رجالاً ونساء ، حق المشاركة في الشؤون العامة ، والتمتع بالحقوق السياسية ، بما فيها حق التصويت والانتخاب والترشيح) وحيث ان المادة /١٣/ثانياً/ من الدستور نصت على انه (لايجوز من قانون يتعارض مع هذا الدستور ويعد باطلاً كل نص يرد في دساتير الاقاليم او أي نص قانوني اخر يتعارض معه) وان الفقرة /اولاً/ من المادة نفسها نصت على انه (بعد هذا الدستور القانون الأسمى والأعلى في العراق ويكون ملزماً في حاله كافة وبدون استثناء لذا قررت المحكمة بعدم دستورية الفقرة (ج) من البند /ثالثاً/ من المادة /الاولى/ من القانون رقم (٢٦ لسنة ٢٠٠٩) قانون تعديل قانون الانتخابات رقم (١٦ لسنة ٢٠٠٥) لتعارضها مع المادة (١٤) و (٢٠) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ واشعار السلطة التشريعية بتسريع نص جديد يكون موافقاً لاحكام المادة (١٤) و (٢٠) من الدستور باعتبار المقاعد المخصصة من الكوتا للمكون الصابني المنداني ضمن دائرة انتخابية


كوت ماري عيراق
داد كاڤ بالاي ئهتتىهادي



جمهورية العراق
المحكمة الاتحادية العليا
٧ / تحديّة / ٢٠١٠

واحدة على ان لايمس ذلك الإجراءات المتخذة لانتخاب أعضاء مجلس النواب لعام ٢٠١٠ لمصادفة يوم ٢٠١٠/٣/٧ موعداً لإجراء الانتخابات المذكورة ولانتهاء الفصل التشريعي الأخير لمجلس النواب الحالي في ٢٠١٠/٣/١٥ وتحصيل المدعي عليه إضافة لتوظيفه مصاريف الدعوى واتعاب المحاماة لوكيل المدعي المحامي عيبر محمد حسين الهذلاوي مبلغاً قدره عشرة الاف دينار ومصدر الحكم حضورياً وبالاتفاق باتأ استناداً لاحكام المادة (١٣، ١٤، ١٥، ١٦، ١٧، ١٨، ١٩، ٢٠، ٢١، ٢٢، ٢٣، ٢٤، ٢٥، ٢٦، ٢٧، ٢٨، ٢٩، ٣٠) من الدستور والمادة (١/ثانياً) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠ لسنة ٢٠٠٥) وانهم علناً في ٢٠١٠/٣/٣.


الرئيس
مونتاز المصمود


العضو
فاروق محمد الساسي


العضو
جعفر ناصر حسين


العضو
اكرم فهد محمد


العضو
اكرم احمد باهان


رئيس
العضو
محمد صائب النقشبندى


العضو
عيوب صالح التميمي


العضو
ميخائيل شمشون قس كوركيس


العضو
حسين أبو اللثمن

